

A Hajós Alfréd Nemzeti Sportuszoda bővítése tárgyában kiírt nyilvános tervezési versenypályázat zárójelentése

A zárójelentés 2004. május 29-én készült, a Sportfolió Kht. által a 1065 Budapest, Bajcsy-Zs. út 57., II. em. cím alatt kialakított bírálati helységben.

A Zárójelentés készítésében részt vettek:

A Bíráló Bizottság részéről

Arató György

Dévényi Tamás

Görözdi György, a Bíráló Bizottság elnöke

Hajdu Endre

Hajdu Miklós

Keszthelyi Péter

Patonai Dénes

Pottyondy Péter

Weiler Árpád, a Bíráló Bizottság társelnöke

Szakértő:

Poczkodi Balázs, jogi szakértő

Jegyzőkönyvvezető:

Csiba Krisztina
Horváth Istvánné

A Hajós Alfréd Nemzeti Sportuszoda bővítése tárgyában kiírt nyilvános tervezési versenypályázat Bíráló Bizottsága az érkező munkát a 2004. május 11-én tartott plenáris ülésén kezdte meg.

A postán beérkezett pályázatokat sorrend betartása nélkül megtekintette. Megállapította, hogy a postabélyeg keltezése szerinti határidőnek a kiírásban leírtak szerint megfeleltek.

A Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) a tervpályázatok bontása előtt, azokat sorszámmal látta el. Bontás után a sorszámot rávezette a tervpályázati lapokra, borítékokra és minden tervlapot aláírt. (Az aláírók: Arató György, Görözdi György, Pottyondy Péter.)

A Bizottság a bírálatot négy plenáris ülésen folytatta le. Az elsőtörtént a pályázatok bontása, a második a helyszíni szemle volt, a harmadikon történt az előzetes bírálat, a negyediken megszületett a Bizottság végleges döntése.

A tervpályázatok bontása során a Bizottság megvizsgálta a pályázatok alaki és tartalmi feltételeknek való megfelelését.

A Bizottság megtárgyalta a bontás során felfedezett problémákat. Az 1-es és az 5-ös sorszámú pályázatoknál a következő megállapításokat tette, és a következő döntéseket hozta:

Az 1-es sorszámú pályázatból a benyújtott munkarészek közül hiányzik a közműgenplan. A pályázó által készített és benyújtott tervek léptéke 1:200-as, holott a tervpályázati kiírás mellékletét képező Tervezési Program 1:100 léptéket követelt meg (kivéve a helyszínrajzot, a közműgenplant és a modellt, amelynek léptéke – a tervpályázati kiírás 1.11 pontja szerint – 1:250-es kellett legyen). Az 1:200 léptékű tervek építészeti szempontból lényegesen kevesebb információt hordoznak, mint az 1:100 léptékűek. A Bizottság ezeket a hibákat tartalmi hibának tekinti, és megállapítja, hogy a pályázat a kiírás tartalmi követelményeitől eltér. Ennek nyomán, a településrendészeti és építészeti tervpályázatok részletes szabályairól szóló 16/1998. (VI. 3.) KTM rendelet 13.§ (1) bekezdése b) pontja alapján a Bizottság egyhangú szavazással az 1-es sorszámú pályaművet a bírálatból kizárja. A szavazásnál a Bizottság mind a 9 tagja jelen volt, mindenki egyhangúlag a kizárás mellett szavazott.

Az 5-ös sorszámú pályamű egyik terve névaláírást tartalmaz, „Ráday Mária” névvel. A tervpályázatot a kiíró a tervpályázati kiírás 1.5 pontja b) alpontja értelmében titkos formában írta ki, a tervpályázati kiírás 1.7 b) pontja értelmében a Bizottság kizárja a titkosságot sértő pályázatot. A településrendészeti és építészeti tervpályázatok részletes szabályairól szóló 16/1998. (VI. 3.) KTM rendelet 2.§ (4) bekezdése értelmében a titkosság biztosítása érdekében a pályaművet tartalmazó csomagot, az egyes munkarészeket névaláírással ellátni nem szabad. Tekintettel arra, hogy az 5-ös sorszámú pályázat egyik terve (munkarésze) a „Ráday Mária” névaláírást tartalmaz, a Bizottság úgy határoz, hogy az 5-ös sorszámú pályaművet a bírálatból kizárja. Az erről szóló szavazásnál a Bizottság 8 tagja volt jelen (Hajdu Miklós időközben eltávozott), ettől függetlenül a Bizottság határozatképes maradt. Minden jelen levő bizottsági tag a kizárás mellett szavazott.

A makettek beérkezési időpontja 2004. május 20-a volt. A Bizottság megállapította, hogy a 11 makett a kiírásban meghatározott határidőre beérkezett. A Bizottság megállapította a makettek megfelelnek a kiírás feltételeinek, majd megfeleltette azokat a korábban beérkezett pályázatokhoz.

A Bizottság a pályázatok szemrevételezése során megállapította, hogy azt alapvető célt, amely egy meglévő létesítmény rekonstrukciójának, illetve egy létesítmény komplex megvalósításának tartalmi és formai megjelenítése volt, a pályaművek különböző módon oldották meg. A műugró medencét és az 50 m-es versenymedencét a 2-es, 6-os, 7-es, 9-es, 10-es sorszámú pályázó egy tengelyre fűzte fel („kompakt elrendezés”), a 3-as, 4-es, 8-as és a 11-es sorszámú pályamű egymástól függetlenül helyezte el.

A Bizottság a pályázatok bírálata során a következő szempontok szerint alakította ki véleményét. Együttes választ keresett a legjobb telepítésre, az építészeti kialakítás mikéntjére, a sportszakmai alkalmasságnak való megfelelésre, a költségrealitásra, a fejleszthetőségre és távlati használatra.

A Bizottság a bírálat során a sportszakmai szakértői véleményre, az árszakértői jelentésekre és a sporttechnológiai ágazati kiegészítésekre támaszkodott.

A sportszakmai értékelés alapvető szempontjai közé tartozott

- a medencék mérete, tájolása, a szükséges nézőszám megléte,
- a nézőtér elhelyezése,
- a nézők mozgatása a rendezvény alatt,
- a versenyhasználat (bemelegítő-, edző- és technikai helyiségek, stb.),
- a sporttechnológiai eszközök biztosítása, raktározása és
- az elbontott funkciók pótlása.

Megállapította, hogy a medencék méretükben megfeleltek az előírásoknak. A medencék észak-dél irányú tájolására vonatkozó alapvető sportszakmai követelményt a 10-es sorszámú pályázat kivételével minden pályázó figyelembe vette.

A nézők elhelyezése vizsgálatánál a Bizottság figyelembe vette, hogy a műugró toronnyal szemben nem célszerű lelátót elhelyezni, úszóverseny esetén a rövid oldalra helyezett lelátókról a verseny nem élvezhető, U alakú lelátó telepítése a szinkronúszó medence esetében indokolt. Ez utóbbi esetben az úszómedence kialakítása mélységében igazodik a rövid oldali lelátóhoz és vízszint.

A versenyhasználat szempontjait (verseny lebonyolítás, bírói szobák, hívószobák, technikai helyiségek) a pályázók többsége alaposan végiggondolta. A sportszerek tárolására szükséges tér (raktár), csak kevés pályaműben jelenik meg.

A sporttechnológiai leírás a pályaművek jelentős részében kiviteli terv szintű részletességgel jelenik meg.

A Bizottság a pályaműveket az alábbi részletes bírálatban részesítette:

2-es sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9314642236):

A tervlapok közül az E06-os számú hiányzik (melyen az M3-M5 metszet található), ennek ellenére a terv elbírálható volt.

A pályázó hely- és költségtakarékos telepítési megoldást választott, a tervezésre kijelölt területen belül maradt.

A két tervezendő medencét egy tengelyre fűzte fel. A Hajós Alfréd Nemzeti Sportuszoda jelenlegi öttusa tornya és triatlon tornya mögött viszonylag közel két önálló tornyot létesített, amelyeket az új úszómedence kapujának szánt. A műugró medence az északi oldalon kapott helyet.

A műugró és az úszómedence közé került az északra tájolt műugró torony, ami elhatároló, sziluettet lezáró motívummá válik. A műugró torony ebben a helyzetében jelentősen korlátozza a nézők egy részének látását.

A szállodaépület északi frontján funkcionális túlterhelés, a kapuépítmény miatt vizuális torlódás tapasztalható.

A tervező által elgondolt, önmagában szép építészeti javaslat a kapu környéki terület zsúfoltságához vezet és így a négy torony – a Bizottság szerint – kevesebb, mint több.

A terv értékének tartja a Bizottság, hogy a kompakt tengely felveszi a Duna vonalát, illetve a Padányi-féle ház homlokzati síkját követi.

Zavarónak értékeli a Bizottság az északi oldalon található műugró medence északi falának csonka lelátóját, amely további problémákat vet fel.

A keleti irányából történő gyalogos felvezetés architektúrája kissé modoros.

A funkciók visszapótlása hiányos.

A két medence közös lefedése sportszakmailag hibás.

Sportszakmai szempontból az alapkövetelmények teljesülnek, a medencék mérete jó, tájolásuk megfelelő, a műugró torony hosszú lépcsője azonban balesetveszélyes.

A nézők részére a szükséges 6000 ülőhely biztosított, ugyanakkor az úszóversenyeket csak mintegy 3500 néző láthatja megfelelő módon. Az U alakú nézőtér rövid része nem számolható be teljes értékűnek úszóversenyek esetén. A bemelegítő medence elhelyezése nem megfelelő. A terv szerint a medence szinkronúszásra alkalmas része az U alakú lelátóhoz viszonyítva nincs jó helyen. A sporttechnológiai eszközök tárolása nem látszik megoldottnak. Az elbontott funkciók pótlása (TMK) hiányos.

A Bizottság a pályaművet rangsorolás nélküli negyedik díjban részesítette.

3-as sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9314072130):

A pályázó a zöldfelületeket nagymértékben tiszteletben tartó, azonban sportszakmai és építészeti szempontból helytelen koncepciót alkotott.

A salakos tenispályák igénybevételével külön-külön helyezi el a medencéket – elszakadva a Sportuszoda mai épületegyüttesétől. A műugró torony pozíciója igen kedvezőtlen a szikvízüzem közvetlen szomszédságában. Az NSU főbejárata felőli gyalogos rávezetésre nem gondol.

A medencék szétválasztott elrendezését javasolja a terv oly módon, hogy a műugró medence a szálloda közelébe kerül. A Bizottság úgy találja, hogy az elrendezés a felvezető utak, a bejárat irányát zavarossá teszi. Az úszómedence lelátók, kiegészítő mobiliák elrendezését helyileg megoldja, bár vitatható a rövid oldali lelátók használati értéke. A régi és új létesítmények találkozási pontja nem képez fórumot, hanem rendezetlen, túlszűfolt kereszteződéseket eredményez. A Bizottság a terv építészeti megfogalmazásának egyes részleteivel (pl.: eredményjelző, öltöző épületrész, eredményhirdető pódium) nem ért egyet.

Sportszakmai szempontból az alapkövetelmények teljesülnek, a medencék mérete jó, tájolásuk megfelelő. A szükséges nézőszám biztosított. Az úszómedence körül a nézőtér elhelyezése megfelelő, a műugrás esetében azonban a műugró toronnyal szemközti lelátó telepítése sportszakmai szempontból kifogásolható. A műugró torony telepítése az ásványvízüzem közelsége miatt nem ideális. Az úszómedence szinkronúszásra alkalmas részét az U-alakú lelátó rövid oldalának közelébe kellett volna elhelyezni. Sporttechnológiai fejezetet a műleírás nem tartalmaz, ugyanakkor érzékelte a Bizottság, hogy a pályázó végiggondolta a versenyhasználatot. A sporteszközök tárolása nem látszik megoldottnak.

A Bizottság a pályaművet ötödik díjban részesítette.

4-es sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9303879128):

A pályamű kiemelten területtakarékos kiépítésre tett javaslatot a medencék egymástól független elhelyezésével.

Sem a szálloda, sem a klubépület fejlesztésbe való bevonására nem tett javaslatot.

Az új úszómedence dél felőli gyalogos megközelítésére a pályamű alkotói nem gondoltak, de az a pályamű érdemi megváltoztatása nélkül megoldható, mert így a két új medence köztes fóruma feltárulkozhat. A terv szakszerű javaslatot tartalmaz a kivágandó fák pótlására, az új létesítmény kertészeti kialakítására, a közlekedési rendszerre és a közmű ellátásra.

A szétválasztott medence elrendezésre építészeti szempontból jó megoldást adott a pályamű. A meglévő épületegyüttes tengelyének szellemi továbbvezetéseként a közös területek minél jobb hasznosítására racionális megoldást ad. A terv egyértelműen északi oldali megközelítést javasol, illetve a Duna felőli másod megközelítésre céloz.

A jelenlegi medencék emblemikus lezárását adó műugró torony kiemelkedő építészeti és karakterformáló elem.

Az új úszómedence keleti felén csak mobillelátókat épít. Ezen az oldalon a terv a mindenkori szükséges nézőszám elhelyezését biztosítja. A mobil lelátók verseny után történő elbontásával visszaállítható az eredeti zöld környezet. Itt fontos elmondani, hogy a mobil lelátók általában bérelt, típusszerkezetek. Jelen terv nem tervezett egyedi megoldást, nem kötötte korlátok közé, tehát nagy szabadságfokkal rendelkezik.

A pályamű azon kevés tervek közül való, amely az építészeti értékes klubház és a szálloda számára megfelelő teret hagy, azok érvényesülését nem zavarja. A Duna felőli oldalon létesülő építmény egyes részletei megkérdőjelezhetők (kazánképmény). A Bizottság felhívja a Kiíró figyelmét arra, hogy a terv előnyeként értékelt részletek csak akkor érvényesülnek, ha azok a valóságban maradéktalanul meg is valósulnak.

A pályamű a funkciópótlásról gondoskodik.

A Bizottság örömmel állapította meg, hogy nagyvonalú eszköztárral, szolid feldolgozási stílusban érvényre tudott juttatni olyan finom arányú, ízléses építészeti elemeket, mint a műugró torony, felvezető árkádsor.

Sporttechnológiai szempontból a medencék mérete, tájolásuk megfelelő. A nézőszám biztosítása megfelelő. A nézőtér elhelyezése megfelelő, szinkronúszás láthatósága nem ideális, a nézők rendezvény alatti mozgásának megoldása megfelelő. A versenyhasználati, technikai helyiségek megoldottak. A sporteszközök tárolása terén hiányosságok mutatkoznak.

A Bizottság a pályaművet első díjban részesítette.

6-os sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9318371459):

A pályamű attraktív, hídszerű kereszt tengelyt és kompakt medence elrendezést javasolt, a zöldfelületekre is tekintettel van. Példaszerű megoldást adott a déli irányból vezető dromosztra, annak térfalaira, érkeztetésére. Az új uszoda együttest a gyalogoshíddal és új ugrófallal kapcsolta a meglévő uszodához. A klubépületet és a szállodát durva eszközökkel vonta be a fejlesztésbe. Zöldfelület rendezési, közlekedési munkarésze alapos és korrekt.

Építészetiileg a kompakt megoldás azon formáját választotta, amikor a közlekedők találkozásánál létesített műugró torony és medence a terv leghangsúlyosabb eleme. Üvegezett prizmaszerkezete szép gondolat, nagy hátránya viszont, hogy beszorítottsága miatt nem érvényesül. Teljes terjedelmében szinte csak az úszómedence tengelye felől tárulkozik fel, holott a tervező szándékai szerint szervezőerejéből fakadóan többre lenne hivatott. A terv a közönségforgalom számára olyan hidat jelenít meg, amely biztosítja az utcai cipős és mezítlásos forgalom kettéválasztását. Kérdés, hogy indokolt-e ez a megoldás, ami a műugró torony használatát zavarja. A lelátók feltöltése a közönségforgalmi híd segítségével megoldott. A híd alatti terek uszodatechnikailag összefüggnek, ám a híd és annak járulékos létesítményei eltakarják a szálloda északi homlokzatát. A híd pályaműben bemutatott megoldása – a Bizottság véleménye szerint – nemkívánatos mértékben választja el a meglévő és a tervezett létesítményrészeket. A kompakt elrendezésnél látható, hogy a nézőszám még a megemelt lelátók ellenére is csak akkor biztosítható, ha egy része a műugró medence előtt ül.

A tervezett úszómedence tengelye szépen követi a Duna vonalát.

A tervezett mobil lelátók erre a konkrét helyzetre tervezett egyedi megoldások és így csupán itt használhatók föl. Az EB utáni tárolásuk fölösleges fenntartási terheket jelentene. A térvilágítás az ideiglenes lelátó rendszerre épül, így annak elbontása után mint lehetőség, meg is szűnik.

Az alkotók az elbontott funkciókat a versenyt követően a mobil lelátók helyére javasolták pótolni, ez gátolja a versenykörülmények eredeti, általuk javasolt elrendezés újraépíthetőségét.

Sportszakmai szempontból a medencék mérete, tájolása megfelelő. A szükséges nézőszám: a 6000 férőhely a két medence esetében összességében biztosított, de az úszóversenyeknél 2500 fő csak korlátozottan láthatja az eseményeket. A nézőtér elhelyezése jó, a nézők megfelelő mozgatása megoldott. A bemelegítő-, sportszakmai- és technikai helyiségek biztosítása nem teljeskörű. A sporteszközök raktározása nem látszik megoldottnak.

A Bizottság a pályaművet rangsorolás nélküli harmadik díjban részesítette.

7-es sorszámú pályamű (postai ragszáma: 21265777):

Az alkotók a Hajós Alfréd Nemzeti Sportuszoda mai épületegyüttesétől elválasztva, egymás mellé telepítették a medencéket, északi irányban kilépve a tervezési területből. Szándékaik érthetőek, hiszen ezáltal fellazult a meglévő épületekhez viszonyított oldaltávolság és körbejárási lehetőség, de ezáltal súlyos terhet vettek magukra.

A medencék vízszintjét a jelenlegi terepszinthez képest két méterrel javasolták lesüllyeszteni és 4,5 méter magas földfeltöltéssel vették körbe, amely jelentős terület igénybevétellel több, mint 100 db fa kivágásával, a vízmű kutak veszélyeztetésével járna. Nem védhető terület felhasználása, nagymértékű földtömegmozgatással párosul. A lesüllyesztett medence indokolatlan többletköltséget eredményez, mivel bonyolult műszaki megoldásokat tesz szükségessé. Az épületegyüttes külső földborítása folyamatos karbantartást igényel, ez üzemeltetési problémákat vet fel, ugyanakkor a megoldás mégsem tehermentesíti a sziluettet a nagy mobil lelátók látványától.

Környezetrendezési-, közlekedés megfontolásai hiányosak.

Sporttechnikai szempontból a medencék mérete és a tájolásuk megfelelő. A szükséges nézőszám: a 6000 férőhely összességében biztosított az

úszóversenyeket azonban csak mintegy 3500 néző követheti megfelelően, mintegy 2500 néző rálátása erősen csökkent értékű. A nézőtér elhelyezése, a lelátók megközelítése megoldott. A versenyhasználati helységek alapvetően biztosítottak. Sporttechnológiai eszközökről nem szól a pályamű.

A Bizottság a pályaművet díjazásban nem részesítette.

8-as sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9314072156):

A pályamű a meglévő északi műugró lelátó bontása árán az új műugró tornyot a régi és az új műugró medence közé telepítette, amely a mai aréna térfal lezárására is alkalmas szép gondolat. Az úszómedence 3 méterrel történő kiemelése, a földszív bevonása a lelátók kialakításába, keresztmetszetében indokoltnak tűnik, de környezetidegen megoldás. A pályázó a megközelítéseket, kiszolgáló irányokat általában helyesen ismerte fel, ugyanakkor a dél felőli rávezetésre nem gondolt. A klubépületből egy részt elbontani javasolt, a szállodához nem nyúlt. Környezetrendezési-, közlekedési és közmű leírásai elnagyoltak.

A magas építészeti kultúrával előadott terv erősíti azt a gondolatot, hogy a két medence szétválasztásával a feladatot megnyugtatóan meg lehet oldani. A bemutatott terv azonban olyan ajánlásokat tett, amelyekkel a Bizottság nem tudott egyetérteni. Elsőként említendő a nézőtéri lelátó túlbonyolított elrendezése, mely szerint a műugró medence fix nézőtere fölé az úszómedence nagy, mobil lelátója kerül. Hátránya ennek a megoldásnak többek közt a csapadék- és csurgalékvizek elvezetéséből adódó probléma. Megterheli a pályázatot a kiemelt térszint létrehozása és annak költségvonzata. Úszó rendezvény esetén az U alakú lelátó rövidebb oldalán elhelyezkedő nézők számára biztosított láthatóság kifogásolható. A Bizottság nem értett egyet az ideiglenes lelátónak a Duna felőli oldalon a javasolt módon történő kialakításával még akkor sem, ha erre csak ritkán van igény. A lelátó sziluettje, szerkezetei kényyszerű megoldásnak hatnak. Az úszómedence végleges lezárását adó eredményjelző és annak építménye robosztus.

A terv gondoskodik az elbontott funkciók pótolásáról, a versenytechnológia átgondolt.

A Bizottság a talajvíz okán praktikus medence kiemelést az azzal járó földfeltöltés és a rávezető hidak túlzott költségigénye miatt nem tartotta jó megoldásnak.

Sporttechnológiai szempontból a medencék mérete és a tájolás megfelelő. A nézőszám megfelelő. A lelátó tájolása szinkronúszáshoz nem jó, a sporteszközök tárolására nincs javaslat.

A Bizottság a pályaművet rangsorolás nélküli negyedik díjban részesítette.

9-es sorszámú pályamű (postai ragszáma: 21265773):

A pályamű nagyvonalú koncepciójának fő eleme a kétszintes hídként, panorámasétányként megjelenő kereszt tengely, amelynek szükségességét a Bizottság csak részben találta indokoltnak. A kompakt telepítésű létesítmény megvalósulása esetén túlzott területet, zöld felületet venne igénybe. A feltáró útvonalakat racionálisan alakították ki a tervezők. Helyes felismerés a Dunára telepíthető funkciókra vonatkozó javaslat. A pályamű környezetrendezési, közlekedési és közmű fejezetei vázlatosak.

Kultúralt építészeti megoldások jellemzik a tervet. A bemutatott gyalogos híd látványos elem, ugyanakkor költséges beruházási tétel.

A Bizottság nem tudta elfogadni a kétszintes sétány és a szálloda közelségét, továbbá a Dunára vezető kilátó funkcionalitását.

A Bizottság nem találta kedvezőnek a mobil lelátó elhelyezését.

A tervben foglalt gondolat nagyvonalú, de a Bizottság úgy találta, hogy az adott környezetben túlzott beépítettséget hozna létre.

Sporttechnológiai szempontból a medencék mérete, tájolása megfelelő. A tervezett nézőszám 6000 fő, amelyből úszó esemény esetén 2500 fő rálátása korlátozott. Sportszakmai szempontból alapvetően végiggondolt, a nézők és a versenyzők szeparált mozgatása versenykörülmények között megoldott. Bár sok tárolóterületet biztosít, de egyes, a verseny lebonyolításához szükséges technikai helység kialakítása nem megfelelő.

A Bizottság a pályaművet rangsorolás nélküli harmadik díjban részesítette.

10-es sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9309998373):

A FINA 2002-2005 kézikönyve FR 5.3.6 pontja alapján a műugró tornyot északi irányba kell tájolni. Az úszómedencék észak-déli tájolása szintén alapvető igény. Érdekes volt látni, hogy az egyébként szellemes megvalósulási tanulmány mellékletei, ábrái nyomon követték a gondolatot, de jelen elrendezés akkor sem fogadható el. A klubházat, a kiírás határozott előírásával ellentétesen elbontani javasolta a pályázó.

A lelátók hajlásszöge túlságosan enyhe.

A Sportszálló fix lelátóhoz való közelsége elfogadhatatlan.

Sporttechnológiai szempontból a medencék mérete megfelelő, a tájolásuk rossz.

A Bizottság a pályaművet díjban nem részesítette.

11-es sorszámú pályamű (postai ragszáma: 9309998373):

A pályamű medencék szétválasztásával történő telepítésre tett javaslatot. A javasolt formációt egy városias karakterű közösségi térsorral egészítette ki. A klubépület és a szálloda funkciógazdagításának mértéktartó javaslatai támogathatók. A szigeti gerincút felőli „eseménytér” praktikus javaslat. Mind közlekedési, mind kertépítészeti megoldásai színvonalasak.

Hibás a mobil lelátó elhelyezésére adott megoldás, különösen a klubházra telepített lelátók sora. Az úszómedence melletti íves záródású nézőtér a rövid oldali széksorai korlátozott láthatóságot biztosítanak úszóversenyek esetén. Összességében megjegyezte a Bizottság, hogy a terv nagy előnyeként értékelt közösségi térvonalat csak a mobil lelátó vitatott kialakíthatósága árán valósítható meg.

A Bizottság a szakértők véleménye alapján rögzítette, hogy a műugró torony konstruktív szerkezetén a fényűjség, illetve kivetítő elhelyezése sportszakmai szempontok alapján nem elfogadható.

Korrekt uszodatechnológiai javaslatai, átgondolt sporttechnológiai észrevételei és az ezt kísérő funkciók maradéktalan betartása a terv nagy érdeme.

A Bizottság a bírálata során azzal a tervezési konfliktussal szembesült, hogy a pályamű egyrészt a visszapótlás, a használhatóság, a funkciópótlás és a versenytechnológia területén szinte hibátlan, ugyanakkor ennek elérése érdekében az építészeti megoldások tekintetében kifogásolható elemeket tartalmaz. A jelzett hibák kijavítására irányuló áttervezés a terv karakterének romlásával járna. Sporttechnológiai szempontból a medencék mérete és a tájolás megfelelő. A

nézőszám megfelelő, de a műugrás esetén a toronnyal szemközti mobil lelátó kedvezőtlen adottságokkal bír. A pályamű sporttechnológiai szempontból kimagasló, az alkotói végiggondolták többek között a versenyhasználatot az összes vonzatával, raktározást, a média használatot. Sportszakmai szempontokból a terv kimagaslóan a legjobb a pályaművek között.

A Bizottság a pályaművet második díjban részesítette.

A Bizottság összefoglalóan megállapította, hogy a pályázat eredményes volt. Feltárta a tervezési lehetőségeket. Mind a Kiíró, mind a pályázók szembesültek az építészeti megoldások elfogadható lehetőségeivel. A költségszámítások, a technológiai mellékletek, a területfelhasználási mutatók a megvalósulást lehetővé teszik. A tanulságok között elmondható, hogy nagyon bonyolult, nehéz sporttechnológiai feladat a világhírű létesítményhez való igazodás. Az alapüzemeltetéshez és a ritka világeseményekhez történő együttes igazodás a feladat túlhatározottságát jelenti. Minden tervező igyekezett megtalálni azt a kompromisszumot, amely a megoldás felé mutat. Bár a benyújtott pályaművek színvonalas választ adtak arra a kiíró által „külön értékelendőnek” tartott megoldásra, amely a lelátók vonatkozásában összefüggő medence együttes megvalósítását célozta, de a beérkezett tervjavaslatok tükrében a Bizottság előnyösebbnek találta a két medence különválasztott telepítését. A feladat sajátosságaiból fakadóan elmondható, hogy a díjazottak munkái fő részeikben nem lehetnek egymással helyettesíthetőek.

A pályázat győztesét a Bizottság egyhangúlag találta alkalmasnak arra, hogy a tervezési feladatot a Kiíró számára elvégezze.

Minden pályázót köszönet illet meg a nagymértékű és gondos munkájáért.

A helyezések sorrendjében a következő döntés született:

Első helyezett a négyes számú pályamű: Építész Stúdió Kft.

Felelős építésztervezők: Pálfy Sándor DLA, Keller Ferenc. Építész tervező: Kapitány József DLA, Fialovszky Tamás. Építész munkatársak: Galina Zoltán, Félix Zsolt, Vajda Barbara. Sporttechnológus: Judik Zoltán. Uszodatechnológia: Debreczeni Józsefné. Statikus tervező: Pongor László. Épületgépész tervező: Oltvai András. Villamos berendezések tervező: Kovács György. Környezetrendezés tervező: Karády Gábor. Közlekedés tervező: Rhorer Ádám. Tűzvédelmi szakértő: Mészáros János. Költségbecslést készítette: Trauttwein István.

Az első helyezéshez tartozó díj 7,5 millió Ft.

Második helyezett a tizenegyes számú pályamű: Wing Tervező Rt.

Felelős építésztervező: Szerdahelyi László. Építészet: Bajzik Zsófia, Tündik Ferenc, Kőműves Szabolcs. Tűzvédelem: Egri György (Adjutor Kft.). Tartószerkezet: Szántó László (Exon 2000 Kft.). Épületgépészet, közművesítés: Koralovszki László, Nagy Etele, (Körös Consult Kft.). Uszodatechnológia: Szebeni Gábor (VízVíz 99 Tervező Iroda Bt.). Elektromos, sportvilágítás: Kelemen Ferenc, Üveges Zoltán (Kelevill Bt.). TV közvetítés: Bárdos Tamás. Közlekedés: Szegő János (Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft.). Kertészet: Illyés Zsuzsanna (Pagony Táj- és Kertépítész Iroda). Sporttechnológia és design: Schüller Ferenc (Schüller és Társa Kft.). Költségvetés készítése: Scheer Sándor (Market Építő Rt.).

A második helyezéshez tartozó díj 4 millió Ft.

Rangsorolás nélküli harmadik helyezett a hatos számú pályamű: Kolba és Társai Építéstudió Kft.

Felelős építésztervező: Károlyi István, Kolba Mihály. Építészeti: Hetessy Miklós. Statikus: Szlancsik László. Épületgépészet, közmű: Lovas József. Vízgépészet, uszodatechnológia: Sallai József. Elektromos: Piller Tamás. Közlekedés: Rhorer Ádám. Építész munkatársak: Urbán Attila, Serényi István, Flaisz Tamás, Belányi Zsolt, Koffler Vanda. Makett: Benke Gábor.

A rangsorolás nélküli harmadik helyezéshez tartozó díj 3 millió Ft.

Rangsorolás nélküli harmadik helyezett a kilences számú pályamű: KÖZTI Rt. Felelős építésztervező: Skardelli György. Építész munkatársak: Gáspár László, Kádas Eszter, Lázár Ferenc, Farkas Zsolt. Statikus tervező: Váczi Péter. Gépész tervező: Berzsenyi Zoltán. Elektromos tervező: Tóth Bertalan. Közművek: Szalkai Béláné. Kertészet: Havassy Gabriella. Uszodatechnika: Porosz Géza (Porosz és Fia Mérnökiroda Bt.). Árkalkuláció: Molnár János Pál (EC Harris).

A rangsorolás nélküli harmadik helyezéshez tartozó díj 3 millió Ft.

Rangsorolás nélküli negyedik helyezett a nyolcas számú pályamű: A&D Stúdió Kft. Felelős építésztervező: Lázár Antal DLA, Dr. Magyar Péter. Építész munkatársak: Álmos Csaba, Bojti Anna, Lennart Beier, Lázár Veronika, Pásztor Ádám, Póka Cecilia, Sill László, Sükösd Zoltán. Gépészet, külső közmű: Bíró Péterné. Elektromos tervező: Oláh András. Sporttechnológia: Judik Zoltán. Költségvetés: Dékány Imre. Modell: Parádi Kornélia, Szőke Marianna.

A rangsorolás nélküli negyedik helyezéshez tartozó díj 2 millió Ft.

Rangsorolás nélkül a negyedik helyezett a kettes számú pályamű: Mélyépterv Komplex Mérnöki Rt.

Felelős építésztervező: Kiss Gyula. Építész munkatársak: Helfrich Gábor, Konrád Péter, Erdélyi Tamás, Somogyi Tamás, Czeti Orsolya, Rákos Péter. Tájépítészeti: Varga Zsuzsanna. Szerkezet: Péter Gábor. Víztechnológiai: Debreczeni Józsefné. Vízgépészet: Debreczeni Józsefné, Székehlyidi Klára. Épületgépészet: Tóth Sándor. Külső közmű, utépítés: Szabó Csaba. Villamosenergia ellátás, irányítástechnika: Nagy Jenő. Installáció és világítástechnika: Horváth István. Sporttechnológia: Judik Zoltán.

A rangsorolás nélküli negyedik helyezéshez tartozó díj 2 millió Ft.

Az ötödik helyezett a hármas számú pályamű: Január 21 Bt.
Felelős tervező: Sylvester Ádám. A társtervező: Nagy Márton. Tartószerkezet
tervező: Nagy Bence. Gépész tervező: Wégnér Mátyás. Elektromos tervező: Nyári
Ilona. Vízgépészet: Sallai Zoltán. Költségbecslés: Várnagy Ferencné Nagy Éva.
Az ötödik helyezéshez tartozó díj 1,5 millió Ft.

K.m.f.

.....
Görözdi György, elnök

.....
Weiler Árpád, társelnök

.....
Arató György

.....
Dévényi Tamás

.....
Hajdu Endre

.....
Hajdu Miklós

.....
Keszthelyi Péter.Patonai Dénes

.....
Pottyondy Péter