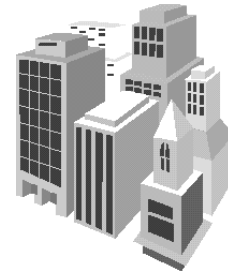




BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
Főépítész Iroda
FŐVÁROSI TERVTANÁCS

Iktató szám: 21- 836/3/2005.
Szakmai titkár: Somogyi Judit
Tel.: 327-1672



ÁLLÁSFOGLALÁS

Az ülés ideje és helye:

Főpolgármesteri Hivatal, Budapest Városház utca 9-11. IV. em. 2. tárgyaló

2005. augusztus 24.

Tárgy: XIV. kerület, Puskás Ferenc Stadion területére tervezett 4000 fő befogadóképességű multifunkcionális csarnok építési engedély terve

Felelős tervező: Rosta S. Csaba

Opponens: Dévényi Tamás

Jelen voltak: Roth János, Marosi Miklós, König Tamás, Dévényi Tamás, Pados Melinda, Könözi Szilvia, Bagi Zoltán, Hegedűs Péter, Pottyondy Péter, Havady Lászlóné, K. Rác Mária, Karsai Károly, Koris János, András István, Balázs Mihály, Arnóth Ádám, Aczél Péter, Eltér István, Rosta S. Csaba, Schneller István, Somogyi Judit

A Puskás Ferenc Stadion teljes területe a Fővárosi Szabályozási Kerettervben kiemelt szabályozást igénylő összvárosi érdekű (FSZT) területként lehatárolt. A hatályos jogszabályok alapján e területekre tervezett új épületek építési engedély tervét kötelezően be kell nyújtani a Fővárosi Tervtanácshoz véleménykérésre. A tárgyi tervet a tervező kérésére tűzte napirendjére a Tervtanács.

A Tervtanács a tervezői ismertetés és az opponens véleményének meghallgatása után a tervet megvitatta és az alábbi állásfoglalást alakította ki:

A Tervtanács nem ért egyet azzal, hogy a Stadion területének további beépítése egy átfogó, tudatos beépítési koncepció nélkül történjen meg, ezzel a Fővárosi Közgyűlés sem értett egyet, amikor a XIV. kerület területére készült KVSZ és KSZT jóváhagyását megelőzően egyetértési jogát gyakorolva döntést hozott. A Főváros továbbra is vitatja a ZKVSZ és ZKSZT jogszerűségét, amelynek jelenleg az Alkotmánybírósági vizsgálata folyik, hatályon kívül helyezéséről azonban döntés nem született.

A bemutatott épülettel kapcsolatban az opponensi vélemény és a hozzászólások alapján a Tervtanács elsősorban azt állapította meg az adott helyszínhez a tervezett program túl sok, építészeti értelemben túl közel kerül a stadion épületéhez, szétfeszíti a telepítésére kijelölt helyet, és túlnyúlik a szabályozási terven kijelölt építési helyen.

A telepítéssel kapcsolatban a Tervtanács azt a véleményt alakította ki, hogy amennyiben valamennyi funkció elhelyezése ezen a helyen szükséges, azt egy átgondolt, építészetileg összefogottabb épülettel, tömeg kialakítással kell megoldani.

Az építési helyen belül kell biztosítani a tervezett funkcióhoz szükséges parkoló gépkocsik elhelyezését, nem engedhető meg, hogy az épülettömeg és a DROMOSZ illetve az épülettömeg és a Stadion főtömege közötti szabad területen kerüljön elhelyezésre a több száz parkoló. A parkolás megoldásánál azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni a meglévő létesítmények parkolási igényét sem, így a teljes területe igényeinek feltárásával a KVSZ-ben foglaltak szerint a terepszint alatti kialakítást kell előnyben részesíteni.

A „Népstadion” építésének korában egy átgondolt koncepció alapján létrejött, nagyvonalú építészeti együttesként jött létre, építészeti érteke ma sem vitatható. Éppen ezért nyilvánvalóan nem lehet cél még akkor sem, ha a hely szűkös, hogy az épület tömege rászoruljon a Stadion tömegére, valami olyan telepítési változat támogatható, amely elfogadható távolságot tud tartani, és méltó módon illeszkedik a védett épületegyütteshez.

A működtetés szempontjából nagyon lényeges kritikai észrevétel volt a tervezett épület főbejáratainak, feltöltésének, ürítésének, közönség forgalmának a rendkívül szűkös volta. Rendkívül szűkös a folyosó is, amelyik a két csarnokteret elválasztja, és a csarnok feltöltését szolgálja. Ugyanakkor méltatlan a multifunkcionális jellegből adódóan nagy tömegeket vonzó rendezvények alkalmával érkező látogató közönség számára kialakított belső közlekedési és megközelítési kapcsolatok megoldása.

A Tervtanács felhívja a figyelmet különösen arra, hogy egy ilyen fesztávolságú épület esetében maga a szerkezet is egy nagyvonalú attrakció lehetne és valószínű, hogy a források szűkössége sem mentség arra, hogy ne egy kreatívabb nagy fesztávú szerkezet jelenjen meg.

A bemutatott terv építészeti kialakításával kapcsolatban is számtalan észrevétel hangzott el, a Tervtanács azonban állásfoglalásában nem kíván erre részleteiben kitérni, mivel az opponens véleménye és a hozzászólások alapján a terv alapvető, a hely értekeit szem előtt tartó, átgondolt koncepcióra épülő átdolgozását javasolja. A Tervtanács feltétlenül támogatja egy olyan építészeti pályázat kiírását, amelyet a szabályozási terv és szabályzat is tartalmaz, mert a Stadion megnyugtató rendezésére az adhatna megoldást.

A Tervtanács nem ért egyet az esetlegesen kijelölt építési hely teljes egészében kitöltésének szándékával, amelynek következtében a platán sor egy része áldozatul esik.

A Tervtanács az ülésen elhangzottak és az opponens véleményében foglaltak alapján a bemutatott terv engedélyezését nem támogatja, a helyszín építészeti értékeinek és meglévő adottságainak a figyelembe vételével alapvető átdolgozását tartja szükségesnek.

Budapest, 2005. augusztus 26.

Dr. Schneller István
elnök