



NEMZETI FEJLESZTÉSI ÉS GAZDASÁGI MINISZTERIUM
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÉPÍTÉSZETI FŐOSZTÁLY

NFGM : 2011 / 3 / 2010.

Ügyintéző: Szabó Zsuzsanna
Telefon: 441-7787
E-mail: Zsuzsanna.Szabo @nfgm.gov.hu
Tárgy: Törvényességi felügyelet

Noll Tamás
elnök úr részére
Magyar Építész Kamara

Budapest
Ötpacsirta u. 2.
1088
Fax: 318-2944

Tisztelt Elnök Úr!

A tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Kam. tv.) 15.§ (3) bekezdése alapján a Magyar Építész Kamarát (a továbbiakban: MÉK) az elnök képviseli, a képviselet rendje szerint a helyettesítést a kijelölt alelnök látja el. A törvényességi felügyeleti tárgyú, 2011/1/2009. számú levelemre, melyben kértem Tisztelt Elnök urat arra, hogy a szabályzatok módosítását a törvényesség legszigorúbb betartásával alkossák meg, a MÉK nevében 2010. április 15-ei keltezéssel dr. Vincze Attila főtitkár reagált.

A Főtitkár úr levele mellékleteként megküldött szabályzatok nem jelölik a módosítást, ezáltal nem állapítható meg, hogy az egyes szabályzatok mely rendelkezéseit módosították. A törvényességi vizsgálatunk tárgyát képező MÉK Alapszabály a MÉK honlapján más fedőlappal a „2010. január 1-től hatályos szöveg” megjelöléssel szerepel, amely a MÉK Küldöttgyűlésének 2009. november 20-i ülésén elfogadott módosítással összeszerkesztett szöveg. A főtitkár úr által megküldött MÉK alapszabály a fejléc szerint: 2008. január 1-től hatályos szöveg, amely a MÉK Küldöttgyűlésének 2009. március 19-i ülésén elfogadott módosítással összeszerkesztett szöveg. Mindkettőben a törvényességi felügyeletet gyakorló miniszterként (javítható lábjegyzetben) az önkormányzati és területfejlesztési miniszter szerepel, holott ilyen poszt 2008 nyara óta nincs.

Kérem, észrevételeim változatlan fenntartása mellett a fentiek tisztázását, és a hitelesített (elnök úr által aláírt) példányok megküldését, bejelölve a módosított szabályokat. Kérem továbbá az írásbeli tájékoztatóját arról, hogy a törvényességi észrevételeinket a küldöttgyűlés elé terjesztették-e és e kérdések vonatkozásában mi volt a küldöttgyűlés döntése.

Magyar Építész Kamara	
Érkezett: 2010.05.25	
SZ: 218/2010	
titkár	
elnök	
kapja:	intézkedik:
<i>főtitkár</i>	

Jelzem, a szabályzatok bármelyikén egyes előkészítő alkotóként történő feltüntetése indokolatlan és elfogadhatatlan, az etikai szabályzat vonatkozásában külön is, mivel azokat az elfogadással a Küldöttgyűlés alkotja meg.

A díjszámítási szabályzatokra küldött észrevételeimet változatlanul fenntartom, és a Főtitkár úr felvetéseire hivatkozva az alábbiakról tájékoztatom.

- 1) Az országos kamarák legfelsőbb szerve a Küldöttgyűlés, ez érvényes a MÉK esetében is, a „Közgyűlés” megnevezés más területeken használatos.
- 2) A Kam.tv. 1.§ (1) bekezdésének rendelkezése egyértelműen utal arra, hogy az építésüggyel kapcsolatos engedélyhez kötött tevékenységet, illetve a tevékenység engedélyhez, továbbá kamarai tagsághoz kötését csak törvény, illetve eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet szabályozhatja, illetve rendelheti el. A MÉK-nek új jogosultságok, tevékenységi körök létrehozására lehetősége nincs. Megjegyzem, a hatályos jogszabályok ismerik és használják a jogosultság fogalmát (Étv.16.§ (2) bekezdés, 32.§ (3) bekezdés), a Kam.tv. 1.§ (1) bekezdése tartalmazza a jogosultsághoz kötött tevékenységek megnevezését pld. építészeti-műszaki tervezési tevékenység. A Kam. tv. 34.§ (1) bekezdésének rendelkezése a szakmai jogszabályok pontos ismeretét követeli meg minden kamarai tagtól.
- 3) A Kam.tv. 1.§ (1) bekezdése gyűjtőfogalmakat határoz meg a két országos szakmai kamara tekintetében, és ezen két országos szakmai kamara viszonylatában feladatköröket telepít.
- 4) A fogalmak tekintetében kérem tudomásul venni, hogy a kamaráknak nincs lehetőségük a jogszabályban meghatározottaktól eltérő fogalmak, vagy a fogalmak eltérő tartalmának megállapítására. Felesleges a jogszabályi meghatározások szabályzatba történő bemásolása, a jogszabály módosítását ugyanis ezekben az esetekben a hatállyal együtt követni kellene, ami minden esetben a Küldöttgyűlés döntését igényelné.
- 5) A Kam.tv. 1.§ (1) bekezdésével kapcsolatban kérem a rendszertani, a történeti, az irodalmi és nyelvtani értelmezést figyelembe venni. E rendelkezés szerint, építészeti-műszaki **tervezési, tervellenőri, a településtervezési, valamint építésügyi műszaki szakértői** és településrendezési **szakértői**, továbbá – ha az adott tevékenységet szabályozó **külön törvény úgy rendelkezik** – más, **törvényben vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendeletben** engedélyezéshez kötött, építésüggyel összefüggő tevékenységet (a továbbiakban együtt: mérnöki, illetve **építészeti tevékenység**) – csak az folytathat (külön meghatározott kivételekkel), aki az e törvényben szabályozott kamarai tagsággal rendelkezik.
A rendelkezés egyértelmű. Két országos szakmai kamara (MMK, MÉK) szakterületeire tartalmaz rendelkezéseket, azok gyűjtőfogalmait nem elkülönített felsoroláshoz kötve adja meg, mivel a szakterületek szerinti felosztás feleslegessé teszi, a jogalkalmazó ugyanis a szakmai kamarák szakterületeitől önkényesen nem térhet el.

A Kam.tv. 11.§ (1) bekezdésének g) pontja szerint „kidolgozzák tájékoztatásul a mérnöki, illetve építészeti tevékenységek ajánlott díjszabását a hozzá tartozó szolgáltatások tartalmi követelményeivel együtt”.

A 11.§ (1) bekezdés g) pontja rendelkezése az 1.§ (1) bekezdésében meghatározott építészeti tevékenységekre - az építészeti-műszaki **tervezésre**, a **tervellenőrire**, a településtervezésre - vonatkozik a MÉK esetében. Ezért a díjszámítások nevezhetőek építési szolgáltatásoknak, építészeti tevékenységek körébe tartozó szolgáltatások ajánlott díjszámításának (segédletének stb), de nem nevezhetőek „Építészeti alkotások és szolgáltatások díjszámítási szabályzatának. Építészeti alkotásra megrendelés fogalmilag és gyakorlatilag egyaránt kizárt, építészeti szolgáltatást a jogszabályok nem ismernek, tervezésit azonban igen, ezért rendelkezik a Ptk. is tervezési szerződésről.

A Szabályzat megnevezés már önmagában magában hordozza a kötelező jelleget, ezért kevés az Etikai-fegyelmi szabályzat módosítása. Az Alapszabályban külön, mint segédletről kell rendelkezni, ettől mindenki szabadon eltérhet, mivel a díj csak a szerződő felek szabad megállapodásának tárgya lehet.

A fentiekre tekintettel a jogszabályokban meghatározottak szerinti tevékenységi, szolgáltatási szakaszok tartalmi követelményeit a jogszabályokban előírtak szerint, illetve mellett – ha külön jogszabály arról nem rendelkezik [Kam.tv. 1.§ (1) bekezdés szerinti külön törvény ezt nem szabályozza] -, meg kell határozni kötelező erővel, tehát szabályzatban, azonban ehhez csak ajánlás jelleggel jelenhet meg díjmegállapítás.

- 6) A különböző szabályzatokban kreált fogalmak ellentétesek a közismert és általánosan használt, illetve a jogszabályban használt és definiált fogalmaktól, ami nem engedhető meg. Az általánosan elfogadott tartalommal bíró fogalmakat a jogszabály azonos tartalommal használja, ezért a kamarának nincs lehetőség új meghatározások megadására.

A kiemelt példa az **építész** fogalom használata. Az általánosan elfogadott tartalom szerint az építész az a természetes személy, aki szakirányú felsőfokú végzettséggel építész, építészmérnöki végzettséggel rendelkezik, ebben az értelemben használják.

Az építészeti-műszaki **tervező** az a természetes személy, aki jogszabályban meghatározott szakirányú felsőfokú végzettséggel, szakmai gyakorlattal, valamint az egyéb előírt feltételekkel rendelkezik (pld. kötelező kamarai tagság).

Az építészeti-műszaki tervező megjelölésére tehát nem alkalmazható az általános építész fogalom. A MÉK nem az építészek általános kamarája, hanem a tervezők, illetve a szakterülethez tartozó, jogosultsággal rendelkező építészek kamarájaként hozták létre. A Kam.tv. címe, a történeti értelmezés, az eredeti tagsági feltételek (szakmai gyakorlat követelménye) ezt egyértelműen jelzik.

Az érdekképviselő tekintetében megjelenő rendelkezésekkel pedig a törvényalkotó tekintettel volt arra, hogy általános szakmai érdekképviselői szerv nincs, azonban az építészek köre jelenti a tervezők, illetve a jogosultsághoz és MÉK tagsághoz kötött további szakterülethez kapcsolódó tevékenységek művelőinek utánpótlását, pld. a jövő tervezőit, erre tekintettel biztosította a tagjelölti lehetőséget (Kam.tv. 11.§ (2) bekezdés h) pontja). E rendelkezésekből más szándék, cél, nem vezethető le.

- 7) A Kam.tv. 11.§ (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott feladat *(c) a nemzetközi szakmai előírásokkal összhangban lévő módszertani útmutatók, segédletek, irányelvek, kamarai szabályzatok (etikai kódex, versenyszabályzat) kidolgozásával és közreadásával elősegítik a mérnöki és építészeti tevékenység fejlődését,*) is csak a jogrendszerünk keretei között alkalmazható, a jogszabályainkban meghatározott kereteket nem lépheti át, azokat nem módosíthatja.

Ez vonatkozik a MÉK minden szabályzatára. A díjszámítási szabályzatok mellett

kiemelten az Etikai-fegyelmi szabályzatra is, amely nem határozhat meg fogalmakat (jelenleg a jogszabályokkal ellentétes, önkényesen megállapított fogalmakat tartalmaz, pld. az építész fogalmát szűkíti, a tervező fogalmát az Étv.-től eltérően, sajátos elképzelésekhez igazítva célzatosan határozza meg, tekintet nélkül az Étv. szabályaira és tagozására, stb.).

Az Etikai-fegyelmi Szabályzatnak a Kam.tv. VII. Fejezetének rendelkezéseivel kell összhangban lenni, külön fogalom- és szabályozó rendszert nem alkothat, kötelező jogértelmezéseket, és ahhoz kapcsolódó szankciókat nem tartalmazhat.

A szabályzat a Kam. tv. 34.§ (1) bekezdésének rendelkezésétől nem térhet el. Az viszont a jogszabályok pontos ismeretét követeli meg minden kamarai tagtól.

Végül szükséges felhívnom a figyelmét Elnök úrnak, hogy a Főtítkár úr kifogásolta az Építésügyi Szabályozási Osztály vezetője által a MÉK Etikai-Fegyelmi Bizottságának küldött jelzést (és nem állásfoglalását). Az adott ügyben az eljárás alá vont kamarai tag minden írat megküldésével állásfoglalást kért, de tekintettel az ügy bírósági stádiumára annak kiadása nem lehetséges. Minden kamarai tag érdekeinek védelme megköveteli az eljárási hibák, téves értelmezések azonnali jelzését. Ez valamennyi kamarai tag érdekeinek a védelmét szolgálja, mivel egy ilyen súlyú, évekig tartó etikai-fegyelmi eljárás bármely tag pályafutását, jövőjét megpecsételheti, tönkretelheti.

Az érdekképviselet vonatkozásában jelezni szeretném, hogy a tagdíj, és egyéb költségek tekintetében a kamarai tagoktól folyamatosan negatív jelzéseket kapunk a kamara által nyújtott szolgáltatás és fizetett díj aránytalansága tekintetében. Javaslom a díjazások áttekintését is.

Kérem a fentieket is figyelembe véve valamennyi szabályzat felülvizsgálatát a Kam.tv.-vel és az építésügyi jogszabályok rendelkezéseivel összevetve.

Budapest, 2010. május „ 18 ”



Üdvözlettel: 
Fegyverneky Sándor
főosztályvezető