

**DIPLOMATERV BÍRÁLATA**

(A és B típusú)

**Sipos Andrea** hallgató

**A NYUGATI GRUND ÁTMENETI HASZNOSÍTÁSA**

című munkájáról

A bíráló neve: Szakács Barnabás  
Munkahelye: Lépték-Terv Tájépítész Iroda

Külső, tanszéki bíráló

**1. SZÖVEGES ÉRTÉKELÉS**

Érdekes és értékes témaválasztás. A terület legnagyobb erőssége a városszerkezetben elfoglalt központi pozíciója - emiatt is - közparkként való hasznosítása a városlakók számára egyértelmű választás lenne, azonban féltő, hogy pont az említett erőssége tolja majd el a terület hasznosítását egy erőteljesebb beépítéssel járó profittermelő fejlesztés irányába. De sebjaj, addig is az ideiglenes hasznosítással komoly „közjóléti profitot” is össze lehet hozni, ha csak a téma köré szerveződő közösségek létrejöttét és összefogását tekintjük, akkor is megéri a diplomamunkába bemutatott folyamatokba belekezdeni. Ráadásul a romkocsmák és a mostanában egyre népszerűbb közösségi kertek is jól mutatják az ilyen kezdeményezések sikerét és társadalmi igényét.

A Nyugati Grund átmeneti hasznosításának tervét körültekintő kutatómunka alapozza meg. A meglévő állapot elemzése, a környezeti kapcsolatok vizsgálata és a történeti kutatás mellett alaposan elemzi azokat a szubkulturákat, akiket a területen ki lehet/kell szolgálni.

Az írásos anyag könnyedén olvasható, nyelvezetén, stílusán lehet még csiszolni, a szakkifejezések használata egy végzős hallgatótól elvárható szinten teljesülnek.

A vizsgálat eredményeit kissé bonyolult módon mutatja be, de következtetései logikusak, jól beépíti a tervekbe.

A poszterek feldolgozása tartalmi szempontból, igényes és következetes, a grafikai ábrázolás is szimpatikus, de a tablók nagyon zsúfoltak, a tartalom kibogarázásához kell egy kis türelem. A szédülést okozó számsorok helyett az olyan fajta ábrázolásra kell törekedni, mint például a 4. tábló ütemezési javaslatának bemutatása. Sokkal letisztultabb, kevés és egyértelmű ábrára van szükség, hiszen a terület hasznosításáról a közösségeket képviselő politikusokat kell meggyőzni akik percek alatt szeretik felfogni a nekik bemutatott dolgokat. Gyanítom, hogy kissé nehézkes a terv értelmezése a laikusok számára is.

Összegezve, a diplomamunkában felvetett gondolatok életszerűek, továbbtervezésre és megvalósításra alkalmasak és javasolom, hogy a dolgozatban említett szervezetek valamilyen formában csatlakozva gombolyítsák tovább a fonalat.

Budapest, 2014.06.16.

Szakács Barnabás  
tájépítész

  
**léptekterv**  
tájépítész iroda  
Székhely: 1136 Budapest, Wallenberg u. 2.  
iroda: 1132 Budapest, Visegrádi u. 9. III/4  
Adószám: 24366555-2-41  
Bankszámlaszám: 16200010-61329849

2. KÉRDÉSEK (legalább kettő):

- 2.1. Nem említi a dolgozatban, de elképzelhetőnek tartja-e, hogy a beindult romkocsmakultusz erre a területre is kiterjedjen?
- 2.2. Miért nem illik bele a hostel fejlesztés a Nyugati Grund ideiglenes hasznosításába?
- 2.3. Sorolja fel azokat a szereplőket, akiket érdemes vagy be kell vonni a terület ideiglenes hasznosítása során.

3. PONTOZÁSOS ÉRTÉKELÉS:

I.	A téma feldolgozásának színvonala	(0–10 pont)	10 pont
II.	Az irodalom és más források ismerete és felhasználása	(0–5 pont)	5 pont
III.	Szerkezeti felépítés	(0–5 pont)	5 pont
IV.	Nyelvezet, stílus, formai követelmények	(0–5 pont)	4 pont
V.	A szöveges és a tervi részek összhangja	(0–10 pont)	9 pont
VI.	A tervek tartalmi és formai megoldásai	(0–10 pont)	8 pont
VII.	A tervek grafikai kidolgozása, érthetősége, jelölésmódja	(0–5 pont)	4 pont

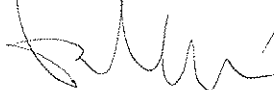
**Összes pontszám:** **45 pont**

A diplomaterv javasolt érdemjegye: **jeles**

Budapest, 2012. június 3.

**léptékterv**  
tájképzési iroda

Székhely: 1136 Budapest, Wollenberg u. 2.  
Iroda: 1132 Budapest, Visegrádi u. 9. III/4  
Adószám: 24366555-2-41  
Bankszámlaszám: 16200010-61329849



.....  
bíráló