

**„CSEPEL, KOSSUTH LAJOS UTCAI Ü1-Ü2 ÜZLETKÖZPONT ARCULAT
ÉS DESIGN VÁLTÁSA” MEGNEVEZÉSŰ ÖTLETPÁLYÁZAT**

Budapest XXI. kerület, Kossuth Lajos utca 85-99. Ü1 (hrsz.: 208529/8)
és Kossuth Lajos utca 70-86. Ü2 (hrsz.: 208495/27) üzletközpontok

Z Á R Ó J E L E N T É S

I. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT TÁRGYA, CÉLJA, HÁTTERE

1. Az ötletpályázat kiírója:

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

2. Az ötletpályázat lebonyolítója:

Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 88-92.

3. Az ötletpályázat tárgya:

Budapest XXI. kerület, Kossuth Lajos utca 85-99. Ü1 (hrsz.: 208529/8) és Kossuth Lajos utca 70-86. Ü2 (hrsz.: 208495/27) üzletközpontok

4. Az ötletpályázat célja:

A Csepel, Kossuth Lajos utcai, úgynevezett Ü1 (hrsz.: 208529/8) és Ü2 (hrsz.: 208495/27) üzletközpontok" arculat és design váltásának kialakítása, s ezen keresztül a kortárs építészeti, társ- és képzőművészeti lehetőségek bemutatása.

5. Az ötletpályázat jellege, formája, lebonyolítása:

Jellege: nyílt

Formája: titkos

Az ötletpályázat lebonyolítása:

- a Tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet,
- valamint az ötletpályázati kiírás előírásai szerint történt.

6. Az ötletpályázaton történő részvétel feltételei:

Az ötletpályázat résztvevője (azaz a pályamű szerzője) az a természetes személy jogi személy (gazdálkodó szervezet, civil szervezet) vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság (továbbiakban: **Pályázó**) lehetett, aki a kiírásban meghirdetett tervezési feladat elkészítésére vállalkozott, aki azzal, hogy pályázatát benyújtotta, a tervpályázati kiírás feltételeit magára nézve kötelezőnek fogadta el.

A Pályázónak a megjelölt határidőig meg kellett küldenie a pályaművét, aminek a kiírásban szereplő tartalmi és formai követelményeknek eleget kellett tennie. Hiánypótlásra nem volt lehetőség.

II. A LEBONYOLÍTÁS RÖVID ISMERTETÉSE

1. A pályázat közzététele

Az ötletpályázat közzétételére 2016. május 30-án került sor a csepelarca.hu felületen.

Az ötletpályázatot a Kiíró megjelentette a Magyar Építészkamara www.mek.hu oldalán, illetve az Építész Fórum Kft. www.epiteszforum.hu online szakmai internetes oldalán is. Továbbá a hirdetményt elektronikus formában megkapta a Budapesti Építész Kamara, valamint a következő egyetemek is:

Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kar, Építészmérnöki Intézet
Szent István Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kar, Építészmérnöki Intézet, Tervezési Szakcsoport

Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Építészeti Intézet

Budapesti Műszaki Egyetem Építészmérnöki Kar, Középülettervezési Tanszék

Szent István Egyetem Tájépítészeti és Településtervezési Kar

Szent István Egyetem / MUT: Magyar Urbanisztikai Társaság

2. A pályázat időbeli lebonyolítása

Pályázati naptár

2016.05. 30.	A pályázat meghirdetése, a www.csepelarca.hu honlap megnyitása és a regisztráció kezdete
2016.06. 30.	Kérdések beadásának határideje
2016.07. 15.	A kérdésekre adott válaszok véghatárideje (www.csepelarca.hu felületen)
2016.10. 03.	Pályaművek postára adásának határideje
2016.11. 23.	A Pályaművek kifüggesztése, a közönségsvavazás kezdete
2016.12.08. 12:00 óra	Közönségsvavazás zárása
2016.12.12.	Bíráló Bizottság záróülése. Bíráló Bizottság általi értékelés.
2016.12. 13	Online eredményhirdetés
2017.01. 31.	Díjazásban nem részesült pályaművek visszaadása a megadott címen

3. A pályázat benyújtásának és elbírálásának folyamata

Adatszolgáltatás:

A Kiíró az alábbi dokumentumokat bocsátotta elektronikus formában (a pályázat készítésének elősegítése érdekében szerkeszthető formátumban is) a Pályázók rendelkezésére a www.csepeborca.hu honlap pályázat/letöltés felületen:

- Ü1-Ü2 üzletközpontok - Műszaki leírás
- Előzmények
 - Beépítési adatok
 - A meglévő épületek ismertetése
 - Építész szerkezeti leírás és állapot ismertetés
Alapozás; Teherhordó pillérek, tető tartók, Kitöltő falak, vázas falszerkezetek; Tető-szerkezet, tetőfedés; Nyílászárók, homlokzati portálok; Homlokzatképzés, burkolatok
 - Tartószerkezeti leírás, Tartószerkezeti szakvélemény
 - Közműellátás leírás
 - Útviszonyok, környezeti állapot
 - Rendeltetési egységek változása

E-00.1	FH térképmásolat	M= 1: 1000
E-00.2	FH térképmásolat	M= 1: 1000
H-0	Átnézeti helyszínrajz	M= 1:500
K-0	Egyesített közmű helyszínrajz	M= 1:500
E-1	Ü1 Üzletház alaprajz	M= 1:100
E-2	Ü1 Tetőalaprajz	M= 1:100
E-3	Ü1 Metszet	M= 1:100
E-4	Ü1 Homlokzatok 1.	M= 1:100
E-5	Ü1 Homlokzatok 2.	M= 1:100
E-6	Ü2 Üzletház alaprajz	M= 1:100
E-7	Ü2 Tetőalaprajz	M= 1:100
E-8	Ü2 Metszet	M= 1:100
E-9	Ü2 Homlokzatok 1.	M= 1:100
E-10	Ü2 Homlokzatok 2.	M= 1:100
E-11	Ü1-Ü2 és környezete Tömegmodell + fotó	
E-12	Ü1-Ü2 és környezete Tömegmodell + fotó	
E-13.1-4	Ü1 üzletház homlokzat fotók	
E-14.1-7	Ü2 üzletház homlokzat fotók	

4. A pályázatok benyújtása:

Az ötletpályázat honlapján történő regisztrációval kellett hivatalosan jelezni a pályázat benyújtásának szándékát. A megkapott – a Kiíró által sem beazonosítható – kódot kellett a benyújtott dokumentumokon feltüntetni.

A benyújtott pályázati anyagokon a pályázó személyére utaló semmilyen jelzés nem szerepelhet. A tervlapokon minden olyan (rajzos és szöveges) információt fel kellett tüntetni, amelyet a megértés szempontjából fontosnak ítél a pályázó. A rajzokat tetszőleges technikával, de a megértést segítő grafikai megoldásokkal kellett elkészíteni.

A pályaművek kizárólag ajánlott, postai azonosítóval ellátott postai, vagy regisztrált gyorspostai küldeményként voltak benyújthatók az alább megadott címre.

Címzett megnevezése: Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Cím: 1211 Budapest, II. Rákóczi Ferenc u. 88-92.

A pályaművek postára adás határideje 2016. október 03. 24:00 óra volt

Kapcsolattartók: Dr. Csiki Anita pályázati koordinátor
E-mail: info@csepelarca.hu
Ruisz György vezető építész tervező (É1 01 1806)

5. A pályázatok elbírálása, a Bíráló Bizottság összetétele, az elbírálás feltételei és kritériumai

A pályázati kiírás megfogalmazta, hogy a benyújtott pályázatok megmérettetése nyilvános fórumon, a www.csepelarca.hu felületen, szakértői szinten a Bíráló Bizottság előtt történik.

A Bíráló Bizottság összetétele

A Bíráló Bizottság Elnöke:

- **Borbély Lénárd**, a Bíráló Bizottság Elnöke, Csepel polgármestere (Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata)

Bíráló Bizottság szavazati joggal rendelkező tagjai:

- **Szalay-Bobrovniczky Alexandra**, humán főpolgármester-helyettes (Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal)
- **Majoros Ágnes**, főépítész (Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda)
- **Kapy Jenő**, Ybl díjas építész (A Magyar Építész Kamara delegáltja)
- **Sándor Tamás**, tájépítész (S-Tér Kft., A Magyar Építész Kamara delegáltja)
- **Süle László**, ügyvezető igazgató (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)
- **Vékony Péter**, vezető építész (Nirmana Építésziroda Kft.)
- **Zombor József**, építész (Zombor és Társa Építész Tervező Bt.)

A Bíráló Bizottság szakértői:

- **Baksa Lajos**, településmérnök, irodavezető (Csepeli Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda)
- **Trefán László**, vezérigazgató (Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.)
- **Reznicek Zoltán**, építész
- **Ruisz György**, vezető építész tervező, Általános és Műszaki Igazgató (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)

Az ötletpályázat formai követelményei:

A pályázat rajzi anyagát papír alapon egy példányban kellett benyújtani. Minden tervlapon fel kellett tüntetni a regisztráció során megkapott titkos kódot, a rajz/tervlap megnevezését, valamint a következő feliratot: „CSEPEL Ü1-Ü2 arculat és design

pályázat".

Benyújtandó volt továbbá 1db, fenti felirattal ellátott CD/DVD-t, ami elektronikus formátumban (jpg/pdf, 240/300dpi felbontással) tartalmazza a leadott tablókat.

A pályázathoz csatolni kellett 1 db A/4 méretű, fenti felirattal ellátott, lezárt, jelöletlen borítékot, amely tartalmazta az adatlapot a pályamű szerző(i)nek adataival és aláírásával, a szükséges nyilatkozatokkal.

A pályázat tartalmi elbírálásának kritériumai a következők voltak:

Építészeti minőség:

Kortárs építészeti gondolkodást tükrözzön a terv, jelszerű megjelenést, önmagán túlmutató jelentéstartalmakat hordozzon. Elvárt a kortárs anyaghasználat, a gondolkodás komplexitása új energiatermelő technológiák alkalmazásán keresztül mutatkozzon meg.

Környezetbe való illeszkedés:

Szükséges a hely szellemének megidézése, a genius loci megértése és transzparens leképzése. A tervezett átalakításnak „csepelinek” kell lennie.

Fenntarthatóság:

Korunk jelentős feladata energiafüggőségünk csökkentése, alternatív energiaforrások használata. A lehetséges technológiák már jó hatásfokú megoldásokat kínálnak fel, amiket a helyszínhez és a programhoz célszerű adaptálni.

Műszaki megvalósíthatóság, költségvonzat:

Az Önkormányzat lehetőségei végesek, a tervezett átalakítás maximális tervezett felhasználható kerete bruttó 400M Ft. A költségkeret behatárolása meghatározza az építészeti eszközök alkalmazhatóságát, „racionális” mederbe tereli a tervezési feladatot.

A pályázatok bíráltra bocsátásának feltételei:

1. A pályázat határidőben történő benyújtása
2. A szükséges melléletek csatolása
3. A titkosságra vonatkozó feltételek tiszteletben tartása

6. A pályaművek díjazására vonatkozó keretek

A pályaművek díjazására és megvételére szánt keretösszeg, amely tartalmazza a pályázók részére járó díjazást/megvételt, valamint annak, az adott pályázó szempontjából releváns esetleges adóit (szja, áfa), illetve egyéb esetleges közterheit (járulékok, stb.),

mindösszesen: (bruttó) 4.000.000,-Ft

A lehetséges díj legnagyobb összege: (bruttó) 1.500.000,-Ft

A megvétel legkisebb összege: (bruttó) 200.000,-Ft

(310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet alapján.)

A kiírásban szerepelt, hogy a közönségsvavazás során a legtöbb szavazatot szerző pályamű közönségdíjban részesül, amelynek kihirdetésére az ötletpályázat eredményének nyilvános ismertetésével egyidejűleg került sor.

A Bírálóbizottság a beérkezett pályázatok egymáshoz viszonyított értéke alapján a fenti értékhatárok között szabadon határozhatta meg a díjak és a megvételek összegét.

A díjak és a megvételek a törvény által meghatározott általános forgalmi adót tartalmazzák, illetve adóköteles bevételek. A díjak a közteherviselés szabályaira tekintettel kerülnek megfizetésre.

III. A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK BONTÁSA

1. A beérkezett pályaművek sor és ragszámai:

A pályaművek bontása:

Helyszín: Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

Dátum: 2016.10.10. 15:00

A beérkezett pályázatokat, azok elemeit sorszámmal látták el a bontás kapcsán rendezett Bizottsági Ülész résztvevői, a jelenlévők. Dr. Csiki Anita pályázati koordinátor és Ruisz György vezető építész szignójukkal is ellátták a pályázati anyagokat (pályaművek, borítékok, cd-k, stb.).

Sorszám:	Pályamű (Kíró által adott) fantázianeve	Pályamű regisztrációs száma
1.	SPORT ÉS GASZTRO	804845
2.	FÉNY ÉS ÜVEG	544905
3.	HULLÁMZÓ ÁTTETSZŐSÉG	105914
4.	TETŐ PASSZÁZS	951805
5.	SZÍNES PIXELKERT	520863
6.	ACÉLGERENDA STRUKTÚRA	935442
7.	LECSORDULÓ ZÖLD	205580
8.	ÍVEK BEHÁLÓZVA	577386
9.	KÖZÖSSÉGI KERT	971482
10.	NÖVÉNYPARAVÁN	295441
11.	LEBEGŐ SÉTA	246731
12.	CSŐ ÉS ZSIRÁF	059342
13	HULLÁMZÓ SZALAG	292840

A Bíráló Bizottság a 2016. 10.10-én, 15:00 órai kezdettel megtartott ülésén került sor a beérkezett pályamunkák bontására. A résztvevők megállapították, hogy a pályázati felhívásra a felsorolt 13 db pályamű érkezett be a megadott határidőre. A benyújtott 13 pályamű mindegyike sértetlen csomagolásban, az előírásoknak megfelelően került feladásra. A pályaművek az előírt összes formai követelménynek megfelelték és elbírálhatóak voltak.

IV. A BEÉRKEZETT PÁLYAMŰVEK ÉS AZOK ÉRTÉKELÉSE

A benyújtott pályázatok megmérettetése nyilvános fórumon a www.szavazas.csepelarca.hu felületen, szakértői szinten a Bíráló Bizottság előtt történt.

A Bíráló Bizottság munkája zárt volt.

A Bíráló Bizottság döntése végleges, a döntés ellen fellebbezni nem lehet.

2. A Közönségsvavazás

A Kíró a beérkező pályamunkákat 2016. november 23-án közönségsvavazásra bocsátotta.

A pályaművek rövidített kivonatát a Csepeli Hírmondó 2016. november 24-ei számának mellékleteként valamennyi csepeli háztartás megkapta.

Szavazni online, a szavazas.csepelarca.hu felületen lehetett. A szavazók e-mailben is elküldhették voksukat a szavazas@csepelarca.hu címen a pályamű sorszámanak vagy nevének megjelölésével.

A közönségsvavazáson (melyre összesen 1469 érvényes szavazat érkezett) a 13. sz. pályamű **543** szavazattal (magasan vezetve a többi pályamű előtt) egyértelműen a közönségsvavazás nyertese. (1. sz. táblázat)

1. sz. táblázat: A közönségsvavazás eredménye

Csepel Ű1-Ű2 arculat és design pályázat					
Közönségsvavazatok összesítése					
Pályamű sorszáma	Pályamű fantázianeve	Szavazófelületen leadott szavazatok száma	E-mailen leadott szavazatok száma	Egyéb szavazatok száma	Összes leadott szavazatok száma
01	Sport és Gasztro	33			33
02	Fény és üveg	32			32
03	Hullámzó áttetszőség	47	10		57
04	Tető passzázs	57			57
05	Színes pixelkert	109	1		110
06	Acélgerenda struktúra	92			92
07	Lecsorduló zöld	46			46
08	Ívek behálózva	89	3		92
09	Közösségi kert	43	1		44
10	Növényparaván	74	2		76
11	Lebegő séta	197	2		199
12	Cső és zsiráf	87	1		88
13	Hullámzó szalag	541	1	1	543
SZAVAZATOK SZÁMA ÖSSZESEN		1447	21	1	1469

3. Időközi szakértői véleményezés és értékelés

A Bíráló Bizottság 2016. november 03-án egyeztető ülést tartott. Az ülésen a jelenlévő szakmai (építés, tájépítés) bizottsági tagok és szakértők előzetesen értékelték a

beérkező pályaműveket. A metodika első körben a teljes pályázat értékelése, majd a pályázatok egyenkénti, tételes értékelése volt. Az értékelésről jegyzőkönyv készült, amely alapján a szakmai bizottság javaslatot tett a bíráló bizottság részére.

Jelen voltak:

(1. sz. melléklet: Jelenléti ív 2016.november 03.)

Bíráló Bizottság tagjai:

- **Majoros Ágnes**, főépítész (Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda)
- **Sándor Tamás**, tájépítész (S-Tér Kft., A Magyar Építész Kamara delegáltja)
- **Vékony Péter**, vezető építész (Nirmana Építésziroda Kft.)
- **Zombor József**, építész (Zombor és Társa Építész Tervező Bt.)

Bírálóbizottság szakértői:

- **Baksa Lajos**, településmérnök, irodavezető (Csepeli Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda)
- **Reznicsek Zoltán**, építész
- **Ruisz György**, építész, Általános és Műszaki Igazgató (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)

További jelenlévők:

- **Dr. Csiki Anita**, az ötletpályázat koordinátora (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)
- **Kitzinger Adrienn**, sajtóreferens (Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata)
- **Kocsor Réka**, jegyzőkönyvvezető (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)
- **Briski Edit** (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)

4. A Bíráló Bizottság 2016. december 12-ei záróülése

A Bíráló Bizottság záróülésén jelenlévők:

(2. sz. melléklet: Jelenléti ív 2016.december 12.)

A Bíráló Bizottság tagjai:

A Bíráló Bizottság Elnöke:

- **Borbély Lénárd**, a Bíráló Bizottság Elnöke, Csepel polgármestere (Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata)

Bíráló Bizottság szavazati joggal rendelkező tagjai:

- **Szalay-Bobroviczky Alexandra**, humán főpolgármester-helyettes (Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal)
- **Majoros Ágnes**, főépítész (Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda)
- **Kapy Jenő**, Ybl díjas építész (A Magyar Építész Kamara delegáltja)
- **Sándor Tamás**, tájépítész (S-Tér Kft., A Magyar Építész Kamara delegáltja)
- **Süle László**, ügyvezető igazgató (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)

- **Vékony Péter**, vezető építész (Nirmana Építésziroda Kft.)
- **Zombor József**, építész (Zombor és Társa Építész Tervező Bt.)

A Bíráló Bizottság szakértői:

- **Baksa Lajos**, településmérnök, irodavezető (Csepeli Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda)
- **Reznicsék Zoltán**, építész
- **Ruisz György**, Építész, Általános és Műszaki Igazgató (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)

A Bíráló Bizottságmunkáját segítő szervezők:

- **Dr. Csiki Anita**, az ötletpályázat koordinátora (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)
- **Bagyinszky Sándor**, építész (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)
- **Kocsor Réka**, jegyzőkönyvvezető (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)

4.1. A Bíráló Bizottság záróülésének témája, menete

A pályázat szakértői bírálata a 2016. december 12-én rendezett Bíráló Bizottsági ülésen zajlott.

Az ülésen a jelenlévők értékelték a beérkezett pályaműveket, kiválasztották a díjazásra szánt pályaműveket, végül a bizottság döntését a szavazásra jogosult tagok egyhangúan megszavazták.

A Bíráló Bizottság munkáját a kialakított munkarendnek megfelelően a szakértő elemzések és véleményezések meghallgatásával és figyelembevételével, a kiírásban megfogalmazott célkitűzések és bírálatok szerint végezte.

A Bíráló Bizottság a 13 db pályamű részletes értékelése alapján egyhangúan (igen szavazással) megállapította, hogy a tervpályázati eljárás érvényes és eredményes volt.

4.1. A Bíráló Bizottság záróülésének eredménye

A beérkezett pályaművek általános értékelése

Az ötletpályázatra 13 pályamű került benyújtásra. Valamennyi pályázat megfelelt a kiírásban szereplő formai és tartalmi követelményeknek.

A 13 db pályamű többsége kellően kidolgozott, megfelelő módon előadott javaslatokat tartalmazott. Egyes pályaművek nagyra értékelhető ötleteket, újszerű gondolatokat fogalmaztak meg. Ugyanakkor a pályaművek egy része jelen formájában még nem kellően kidolgozott, több vonatkozásban továbbfejlesztendőnek minősült.

Minthogy a Kíró elvárásainak teljes körűen a legjobbnak ítélt pályaművek sem feleltek meg (egyik pályamű sem oldotta meg maradéktalanul és magas színvonalon a

tervezési feladatot), az I. díj nem került kiadásra.

Hosszas értékelések, közös konzultációk, ismételt elemzések eredményeképpen kerültek kiválasztásra azok a pályaművek, amelyekben a jelen állapotban és a továbbfejlesztés során is jól hasznosítható ötletek lelhetők fel. Ezeket a pályaműveket a Bíráló Bizottság díjazásra vagy megvételre javasolja.

A Bíráló Bizottság a pályaművek egymáshoz viszonyított értékei alapján az alábbi sorrendet és díjakat állapította meg:

A díjazásra és megvételre javasolt pályaművek rangsorolása:

A. Díjazott pályaművek:

1. díj – nem került kiadásra, mivel a Bíráló Bizottság a beérkezett pályaművek között megvalósításra egyértelműen alkalmas, kiemelkedő tervet nem talált.
2. díj – 13. sz. pályamű: „Hullámmó szalag” (díjazás összege: bruttó 800.000 Ft)
3. díj – 12. sz. pályamű: „Cső és zsiráf” (díjazás összege: bruttó 600.000 Ft)

B. Megvétellel¹ díjazott pályaművek:

- a) 2. sz. pályamű: „Fény és üveg” (megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)
- b) 3. sz. pályamű: „Hullámmó áttetszőség” (megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)
- c) 5. sz. pályamű: „Színes pixelkerít” (megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)
- d) 8. számú pályamű: „Ívek behálózva” (megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)

C. Közönségdíjban részesülő pályaművek:

A közönségszavazáson (melyre összesen 1469 érvényes szavazat érkezett) a 13. sz. pályamű 543 szavazattal (magasan vezetve a többi pályamű előtt) egyértelműen a közönségszavazás nyertese. A 11. sz. pályamű a második, a szavazási mezőnyben ugyancsak kiemelkedő szavazatszámot (199 szavazat) kapott alkotás. (1. sz. táblázat)

- a) A közönségszavazáson 1. helyen végzett 13. sz. pályamű („Hullámmó szalag”) esetében a közönségdíj összege: bruttó 500.000 Ft.
- b) A pályázati kiírás során egy közönségdíj kiadásában gondolkodott a Kiíró, ugyanakkor a közönségdíjak számát nem korlátozta. Esetünkben a 2. helyezett fele szavazatszámmal sem bír az elsőhöz képest, ugyanakkor még mindig közel dupla pontszámmal emelkedett ki az átlag mezőnyből. Javasolt volt a 11. sz. pályamű közönségdíjazása. A Bíráló Bizottság egyhangú döntése értelmében a közönségszavazáson a 2. helyen végzett, 11. sz. pályamű („Lebegő séta”) is díjban részesült. Esetében a díj összege: bruttó 300.000 Ft.

D. Nem díjazott pályaművek:

- a) 1. számú pályamű: „Sport és gasztró”
- b) 4. számú pályamű: „Tető passzázs”

¹ A rangsorolás nélküli megvétel összege pályaművenként: bruttó 400.000 Ft.

- c) 6. számú pályamű: „Acélgerenda struktúra”
- d) 7. számú pályamű: „Leccsorduló zöld”
- e) 9. számú pályamű: „Közösségi kert”
- f) 10. számú pályamű: „Növényparaván.”

A. Díjazott pályaművek:

a) 1. díj – nem javasolt kiadásra

Indoklás: A Bíráló Bizottság a beérkezett pályaművek között kiemelkedő tervet nem talált. A pályázati kiírásban megfogalmazott céloknak és az előre meghatározott elbírálási kritériumrendszernek egyetlen pályamű sem felelt meg maradéktalanul. Nem érkezett be olyan pályamű, amit kisebb-nagyobb változtatásokkal megvalósítana a Kiíró.

b) 2. díj – 13. sz. pályamű „Hullámzó szalag” (a díjazás összege: bruttó 800.000 Ft)

A tervben a Kossuth Lajos utca erős tengelyt képez, melyre három különböző funkciójú tér van fölfűzve: a Szent Imre tér, az üzletközpontok találkozási pontja, valamint a Csepel Plazát és a piacot összefogó sáv. A koncepció központi eleme a hullám, amely egyrészt utal a Csepel-sziget és a Duna kapcsolatára, történelmére, másrészt az itt élő emberek mindennapi ingázására. A terv a Kossuth Lajos utcai tengelyt, mint egy hullámzó szalagot képzei el. Az üzletházakban kereskedelmi egységek, továbbá a térre is nyíló vendéglátóhelyek találhatóak. A tetőterasz a forgalmas úttól és a lenti áramló tértől elemelve nyugodtabb, leülő helyeket tud biztosítani.

A pályamű fő értékei:

- Professzionális munka. Bátran nyúl a meglévő struktúrához. Újat hoz létre ugyanazzal a vázszerkezettel. Nem tart meg szinte semmit, szabadon gondolkodik, helyenként „elpusztítja” a tetőt.
- Az alaprajzot átszervezi, törekszik üzleti profil szerint is racionalizálni.
- Szellemes laza térszervezés. Kevesebb tetőfelület, több fény.
- Vonzó a belső út és a sétáló utca felőli terek kialakítása.
- Gazdag, ötletekkel teli a térképzés.
- A tetőre lépcső és rámpa is felvisz, nincsen olyan tervezett funkció, ami zavarná a szomszédos lakáshasználatot.
- Naprakész, korszerű, időtálló építészet.
- Moderált, biztonságos tető kihasználás.
- A Kossuth Lajos út kereszteződésében, mindkét oldalon új terekkel gazdagítja a sétáló út vonalát.

c) 3. díj – 12. sz. pályamű: „Cső és zsiráf” (a díjazás összege: 600.000 Ft)

A terv célja egy kortárs, művészi igényű közösségi tér kialakítása, amely fedett és nyitott külső tereivel a társas interakció városi központja. Az elképzelés az üzleteket minden oldalról megközelíthető „szigetekbe” telepíti, ezeket a közösségi területek körbe ölelik.

A terv alapeleme a Csepel Gyárváros egyik fő karakterének tartott, a volt Csepel Művek épületeit behálózó fém csőrendszer, amelyből végigfutó, változó funkciójú térbútorokat formál. A terv függőleges eleme egy karakteres köztéri szobor – zsiráf –, mely a tetőn kibújva a zöldtetőre és a környező házakra is hatással bír. A tetőn pihenőkert és napelemek kapnak helyet. Az ökológikus szemlélet a koncepció kiemelt szempontja.

A pályamű fő értékei:

- Kompatibilis, kedvező elrendezés. A földszinti teret is kezeli, tagolja, átláthatóvá teszi.
- Az alaprajzot áttervezi, a meglévőhöz hasonló tördelt kontúrral, jobban szervezhető egységekkel.
- A tetőn gyalogos felületek és extenzív zöldtető.
- A ferde elő tető perem sok fényt visz be.
- A közösségi térszervező csőkígyó, az abból kinövő pad, mászóka, háló stb. színes, vidám, jó gondolat. Az épületen végigvezetett csőkígyó változó funkcióval fogja össze az épületeket.
- Család- és gyermek centrikus terv.
- Jól használható elrendezés a jelenlegi bérleti összetételnél.
- Központi, domináns motívum a „szobor” gondolata.

B. Megvételt nyert pályaművek:

Négy pályamű megvétele javasolt. A megvételek viszonylagos magas számát az indokolja, hogy a Kiíró megvalósítható ötleteket keres az épületek majdani megújítása céljából. Bár a beérkezett pályaművek egyike sem felelt meg maradéktalanul a kiírásban megfogalmazott elvárásoknak, de több olyan pályamű is benyújtásra került, amelyekben sok az alkalmazható kreatív ötlet.

a) 2. sz. pályamű: „Fény és üveg” (a megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)

A terv az átalakítással az épületek központi szerepét hangsúlyozza. Célja, hogy azok az itt lakók mindennapi életének részévé és találkozási ponttá váljanak. A tömegek elhelyezésénél fő szempont a lehető legtöbb természetes fényt biztosítani. A dobozszerűen kialakított tömegek áttetsző, könnyed üvegfelületűek: így felkeltik a látogatók érdeklődését és betekintést biztosítanak. Az épülettömegeből túlnyúló testek az ipari jellegét megidézve pirosas, kékes árnyalatúak. A két épület azonos jellegű, karakterük színhasználatban tér el. A lapostető hasznos alapterületet javasol sport és szórakozási lehetőségek számára.

A pályamű fő értékei:

- Pozitív építészeti gondolatok, reális célok.
- Az alaprajzot átszervezi, racionalizálja.
- Kompakt, racionális tömbösítés.
- A dupla korzó, a lakóház felől és a Kossuth L. u. felől oldja a lakóházak felőli síkátor jellegét.
- A kifelé döntött attika burkolat könnyedebbé teszi a homlokzatot.
- A lakóházak felé nagyobb szabad felületeket hagy, ezzel lazítva a gazdasági oldalt.
- Érdekes - manapság divatos – a tetőkert háromszögekből, hegyesszögű geometriai elemekből összeállított látványa.

- A tetőn helyet kapó mázófal mind építészeti megjelenését, mind a szintek összekapcsolását tekintve igazi attrakció, amennyiben korlátozni lehet a lakófunkciókat zavaró hatásait.

b) 3. sz. pályamű: „Hullámzó áttetszőség” (a megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)

A terv minden irányból lehetővé teszi a központ szabad elérhetőségét, a gyalogosforgalom számára körbejárhatóságot és átjárhatóságot biztosít. A belső átriumos részek közösségi teret teremtenek és lehetővé teszik az ügyintézők közti kulturált várakozást, találkozást. A folyékony karaktert erősítik az üveghomlokzatok, az oszlopok, a hullámzó tetőmellvéd, a sarkok lekerekítése és a kör alakú átriumok. A tető zöldtetővé alakulna, napelemek alkalmazásával elektromos energia előállítására is lehetővé válna rajta. A szőnyegszerűen kialakított, különböző rétegvastagságú és színű területek a panelhomlokzatokra reflektálnak.

A pályamű fő értékei:

- Az alaprajzot racionalizálja, áttekinthetővé, tisztává teszi.
- A hullámos mellékfal, a hengeres pillérburkolatok egyszerű eszközökkel elért elegáns megoldást eredményeznek.
- A széleken emelkedő álmennyezet jó felismerése a több fény tető alá bevitelének. Több, bevilágítón túlnyúló fát alkalmaz.
- A tetőre csak kertet tervez. A földem megerősítése így elkerülhető, valamint nem generál lakófunkciót zavaró tevékenységeket.
- A lakóházak felé nagyobb szabad felületeket hagy, ezzel lazítva a gazdasági oldalt, de a feltöltés, hulladék tárolás látványi problémája nem megoldott.
- A napelemek betervezése pozitív gondolat, benapozási vizsgálattal célszerű a hatékonyság ellenőrzése.

c) 5. sz. pályamű: „Színes pixelkert” (a megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)

A tervben megjelenő színes épületkomplexum a lakókörnyezet hangulatát és a lakók életminőségét kívánja javítani, illetve egy kedvezőbb városkép kialakulását célozza. A hatalmas tetőfelületen a dobozokon kívül nagy zöldfelülettel rendelkező, „pixelkertenek” nevezett közösségi tér található. A fenntartási költségek csökkentését szolárcellák segítik. A tervezett funkcióknak helyet adó dobozokhoz használt színeket Csepel városrész címerének színvilága ihlette. A tervben az Ü2 Üzletház előrozsdásított acél kapuzatot kap, amely vonalvezetésével a hajdani csepeli kisvárosi utcakép hangulatát idézi vissza.

A pályamű fő értékei:

- Kedvező, a színekkel gazdagon operáló ötlet. A tervezett funkcióknak helyet adó dobozokhoz használt színeket Csepel címerének színvilága ihlette.
- A jelenlegi lapos szétterülő tömegek kisebb dobozokra bontása, a dobozok színezése, és mozgalmasság elhelyezése oldja a szocialista örökség egyhangúságát, élhető kisvárosi hangulatot teremt. Ugyanakkor, a meglévő épületkontúr megtartásával, növényzettel befuttatott keretbe foglalja a nagy egységeket.
- Az alaprajzot átszervezi a jelenlegi bérlői/tulajdonosi területarányok megtartásával.
- Több átjáró jön létre a földszinten, lazább üzletkialakítást eredményezve.

- Jelen tartószerkezeti környezetben a ráépítés szinte egyetlen reális lehetősége az, hogy az alsó szint megerősítésére ül rá az emelet. Több bérlemény típusnál realitása van a ráépítésnek – pl.: irodák, tárgyalók, tároló helységek, kiegészítő funkciók.
- Az emeletre történő ráépítés a mögöttes beépítést, annak kilátását, benapozását nem zavarhatja.
- Kedvező fenntartási költségek. A fenntartási költségek csökkentését a szolárcellák segítenék.

d) 8. számú pályamű: „Ívek behálózva” (a megvétel összege: bruttó 400.000 Ft)

A terv egyszerre reflektál Csepel múltjára, teremt jelképszerű megjelenést és biztosít gazdaságos megvalósíthatóságot. Az épület hosszanti homlokzataira és álmennyezetére sűrű szövésű fémháló kerülne, amely ikonikus megjelenést biztosít és sejteti a mögöttes, racionális tartószerkezetet. A fémháló utal Csepel ipari múltjára és letisztult megjelenésével a jövőbe mutat, az épület és a környék geometrikus rendjét egyszerű, íves motívumokkal ellensúlyozza. Az íves mintákban lerakott zöldtető humanizálja az épületet. A megújított épület összetett, de egységes; látványos, letisztult, és a város felé a mostaninál jobban megnyíló.

A pályamű fő értékei:

- A pályamű a realitások talaján áll. Jelentős tartószerkezeti módosítást nem tervez.
- „Meggzaggatta” az alaprajzot, ami jó, de lehetett volna sokkal bátrabb is.
- A hullámozó hálós attika könnyed, mozgalmas épülettömeget ad.
- Légies áttetszőség jellemzi, világosabb az alatta lévő tér.
- A tömbösített terek által növelt fedett sétatér jó megoldás.
- Ott „vág ki” a házból, ahol nem hiányzik a tető, oldott a homlokzat vonalvezetése.
- Jó megoldás a tömbösített terek által növelt fedett sétáló tér, a közút felőli oldalon.
- A jelen használathoz jobban igazodó funkcionális elrendezés, alapvetően megmaradt.
- Nem járható zöld tetőt tervez, így nem terheli túl a meglévő tetőt.

C. Közönségdíjban részesülő pályaművek:

Minthogy a közönségsvavazáson két pályamű (13. sz. pályamű, 543 szavazat, 11. sz. pályamű, 199 szavazat) is magasan vezetve előzte meg a többi pályaművet (1. sz. táblázat), két közönségdíj kiadása javasolt.

a) **A közönségsvavazáson az 1. helyen végzett 13. sz. pályamű („Hullámozó szalag”)** esetében javasolt díj összege: bruttó 500.000 Ft

A pályamű fő értékei:

Ugyanazon szempontok emelhetők ki, mint amelyek a díjazásnál már ismertetésre kerültek.

b) **A közönségsvavazáson a 2. helyen végzett 11. sz. pályamű („Lebegő séta”)** esetében javasolt díj összege: bruttó 300.000 Ft

A terv vezérgondolata egy forgalomtól elemelt városi tér létrehozása, amely élhető, egészséges és könnyen elérhető, ezen felül kikapcsolódásra, sportolásra, játékra, események szervezésére és vendéglátóipari funkciók ellátására egyaránt alkalmas. A terv a sétálóutcat többszintes teraszokkal egészíti ki, a teraszokat pedig kényelmes rámparendszerrel köti össze egymással, a sétálóutcával, illetve a tetőpark síkjával. Az akadálymentes feljutást a központi lépcső terébe tervezett nagyméretű felvonók segítik.

A pályamű fő értékei:

- A kiemelkedő teraszok miatt „lebegő séta” érzését kelti.
- A földszintről kigyomlálja a disszonáns parazitákat, egyéb tekintetben megtartja a meglévő beépítést.
- Új gondolatként hozza be a két épülettömb összekötését, valamint a lebegő rátétkilátó motívumot a tetőn.
- Bár a pályázati kiírás jelentősen korlátozza a lehetőségét, mégis értékelendő, előremutató gondolat a két nagy egység (Ü1 és Ü2) összekapcsolásának ötlete, illetve az átkötés vertikális kapcsolata az utca szintű forgalommal.
- Újdonság és egyedi javaslat – egyben vitatható gondolat, hogy a szomszédos lakóépületek első emeleti szintjét beköti a tetőfelületbe. (Az érintett lakások átalakítása és az Ü1 és Ü2 körüli mozgásba, kulturális életbe kapcsolása szintén progresszív gondolat, dacára, hogy ennek megvalósíthatósága már valóban az önmagán túlmutató kategóriába sorolható.)
- Csak azt bontja el, ami tényleg zavaró és mindent meghagy, előnyként értékelhető.

D. Nem díjazott pályaművek:

1. számú pályamű: „Sport és gasztró”

- A terv az Ü1 Üzletházat a gasztronómia, az Ü2 Üzletházat a csepeli sportélet épületeként képzei el, ezek köré a tevékenységek köré rendeződnek a közösségi terek.
- Jelen helyszínen az olimpiai gondolat egyelőre „gyökértelen” utalás.
- A funkciók sematikusak (bár tematika felfedezhető benne) miért pont ide, miért pont ezt?
- A földszint széttagolt.
- A tető túl intenzív.
- A Csepel címer „szín-elemzése” dacára, nem csepeli.
- Pozitív gondolat, a létesítmény éjszakai lezárhatósága.
- Kedvező gondolat a Kossuth Lajos utcai korzó kiszélesítése.

A Bizottság tagjai a pályamunkát díjazásra, vagy megvételre nem javasolták.

4. számú pályamű: „Tető passzázs”

- A túldimenzionált rámpaművek inkább csak formai ötlet eredményei, haszna vitatható.
- A közösségi kert divatos, népszerű ötlet, viszont ezen a helyszínen kétséges az életképessége.
- A többletterhelés tartószerkezeti kérdéseivel nem foglalkozik.

- A földszinti alaprajzok hiányoznak, csak utalás fedezhető fel arra vonatkozóan, hogy a földszinti alaprajzot a tervező változatlanul hagyja.
- A homlokzatok kidolgozatlanúsága (színek, anyaghasználat?) nem teszi azokat komolyan értékelhetővé.

A Bizottság tagjai a pályamunkát díjazásra, vagy megvételre nem javasolták.

6. számú pályamű: „Acélgerenda struktúra”

- A négy fő funkció – szolgáltatás, kiskereskedelem, kultúra és sport – a feltételezett igénybevételek alapján különböző méretű terekben kap helyet. A terv a válaszfalakat kibontja, így az üzletek lényegében megszűnnek, pontosabban nyitvatartási idő szerint csoportosítva új helyre kerülnek. Nem számol az esetleges funkcióváltások következményeivel.
- A látványt meghatározó acél térrács tartalmatlan, öncélú. Esztétikai értéke vitatható.
- Divatos szakmai levezetés a kihasználtság kapcsán, amely a tervben nem jelenik meg.
- A tetőre sportpályák, sporteszközök és piac kerültek, amelyek bizonyosan zavarnák a szomszédos épületekben lakókat.

A Bizottság tagjai a pályamunkát díjazásra, vagy megvételre nem javasolták.

7. számú pályamű: „Lecsorduló zöld”

- A tető áttörésein keresztül növényzet fut le, a lapostető nem járható zöldtétté alakul.
- Az attika monotonitását növényzettel és grafikai eszközökkel oldja.
- Az alaprajzot alig változtatja, a gazdasági bejáratok, háttérfunkciók a jelenlegi rossz szervezésűek maradnak.
- Túl az evidenciákon, nem tartalmaz értékelhető gondolatot.

A Bizottság tagjai a pályamunkát díjazásra, vagy megvételre nem javasolták.

9. számú pályamű: „Közösségi kert”

- A tetőkert formálása szép, jó a geometriája.
- Lakóbarátnak célzott megoldás. A járható tetőre közösségi kerteket tervez, amelynek hosszú távú életképessége azonban kétséges.
- A tetőkertek és a lakóépületek közvetlen, szintbeli kapcsolata. Érdekes ötlet, de több szempontból nem kivitelezhető.
- Az egyetlen pályamű, amely merészen bont a panelház oldalon. Ha vitatható kialakítással is, de valós zöld sávot hoz létre,
- A homlokzat az új előtetővel erősen pályaudvari hangulatú.

A Bizottság tagjai a pályamunkát díjazásra, vagy megvételre nem javasolták.

10. számú pályamű: „Növényparaván”

- A tető „világát” a környezettől két szint magas, növényzettel befuttatott kerítéssel választja el, ami az attika elé is lefut. Hangulatos elem, viszont a növényzet leárnyékolja a mögöttes beépítést.
- A járható tetőre közös használatú sportpályákat, játszóteret tervez, ami zavarja a néhány méterre lévő lakók nyugalma.
- A földszinti alaprajzzal nem foglalkozik.

- A tartószerkezetek megerősítésének gondjával nem foglalkozik.
A Bizottság tagjai a pályamunkát díjazásra, vagy megvételre nem javasolták.

V. AZ ÖTLETPÁLYÁZAT EREDMÉNYHIRDETÉSE, NYILVÁNOS ISMERTETÉSE

A Bíráló Bizottság döntése és a közönségszavazás alapján online nyilvános eredményhirdetésre került sor 2016. december 13-án, a www.csepelarca.hu felületen.

A Kiíró a pályázóknak az adatlapon megadott kapcsolattartási elérhetőségekre elektronikus levélben küldött értesítést.

A pályázati díjakat, illetve a megvételeket a díjazott művek szerzőinek az eredményhirdetést követő 30 banki napon belül a Kiíró kifizeti.

A díjazásban/megvételben nem részesült pályázatok anyaga 2017. január 03 és 2017. január 31. között átvehetőek a Csepeli Önkormányzat portáján, az át nem vett pályaművek megsemmisítésre kerülnek.

VI. A PÁLYAMŰVEK FELHASZNÁLÁSA

Az ötletpályázat benyújtása után azok a tervek, amelyek szerzői ettől eltérően nem nyilatkoztak, nyilvános kiállításon, valamint a www.csepelarca.hu felületen kerültek bemutatásra.

A 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet 27. § (4) bekezdésének megfelelően az ajánlatkérő az érintett pályázóval kötött szerződésben a szerzői jogról szóló törvény szerint meghatározza, hogy a díjazott és a megvételt nyert pályaművek tekintetében mely felhasználási jogokat szerez meg, a pályázó pedig nyilatkozik ezen felhasználási jogok átruházásáról. Az ajánlatkérő a pályaművet részben vagy egészben további ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja a szerzői jogi védelemre vonatkozó előírások betartásával.

1. Szerzői jogok

A pályázat keretében létrehozott alkotás (**Pályamű**) a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogi védelem alá tartozik.

A Pályázó a pályamű benyújtásával nyilatkozott arról, hogy

- a Pályaművel, illetve az arra vonatkozó szerzői jogokkal jogszerűen, korlátozás nélkül, kizárólagos joggal rendelkezik;
- harmadik személynek nincs olyan joga, amely a Pályamű felhasználását megakadályozza vagy korlátozza;
- szavatosságot vállal az általa benyújtott Pályamű jogszerű felhasználásáért, és kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben harmadik személy a Kiíróval szemben igényt érvényesít, abban az esetben a Pályázó fog a Kiíró helyett és az igényt érvényesítő harmadik személlyel szemben helytállni.

A pályázattal kapcsolatban rendelkezésre bocsátott, jogi oltalomban részesíthető valamennyi olyan Pályamű tekintetében, amelyet a pályázat kiírója a pályázat keretében díjazásban részesített vagy megvásárolt, a Kiíró a kizárólagos felhasználási jogát kiköti, amelyhez a Pályázó a pályamű benyújtásával kifejezetten hozzájárul.

A fentiekre tekintettel a Kiírót teljes és kizárólagos felhasználási jog (a továbbiakban: „Felhasználási Jog”) és rendelkezési jog (a továbbiakban: „Rendelkezési Jog”) illeti meg valamennyi olyan Pályamű tekintetében, amelyet a pályázat kiírója a pályázat keretében díjazásban részesített vagy megvásárolt. A Felhasználási Jog területre, időtartamra, felhasználási módra vagy a felhasználás meghatározott mértékére vonatkozóan nem korlátozott.

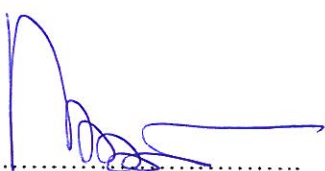
A pályázat keretében a Kiíró által díjazásban részesített vagy megvásárolt Pályaművet a Pályázó csak jelen pályázat kiírásának teljesítése érdekében használhatta fel, harmadik személlyel nem közölheti. A Kiíró által díjazásban részesített vagy megvásárolt Pályaművet a Kiíró további ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja, átdolgozhatja, többszörözheti, illetve a felhasználási engedélyt harmadik személyre átruházhatja és harmadik személynek további engedélyt adhat az adott Pályamű felhasználására.

A kizárólagos felhasználói jog / rendelkezési jog ellenértékéeként a felek az elnyert díjazás / kifizetett vételár összegét határozzák meg.

A pályázók továbbá tudomásul vették, hogy a nyertes pályázók kötelesek minden, a pályamunkában megnyilvánuló szellemi alkotásuk Kiírók által történő teljes körű felhasználásához szükséges későbbi, esetleges engedélyt írásbeli formában megadni, a pályázati díj / vételár, mint szerzői díj ellenében.

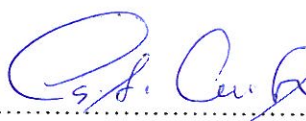
Budapest, 2016. december 16.

A zárójelentést a zsűritagok felhatalmazása alapján aláírta:



Ruisz György
közreműködő építész szakértő

Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Adószám: 25118032-2-43
1211 Budapest, II. Rákóczi F. út 88-92
2.



Dr. Csiki Anita
pályázati koordinátor

Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.
Adószám: 25118032-2-43
1211 Budapest, II. Rákóczi F. út 88-92.
2.

1. SZÁMÚ MELLÉKLET

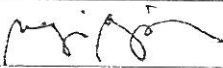


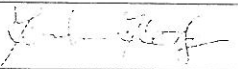
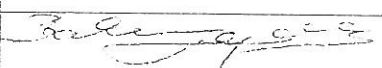

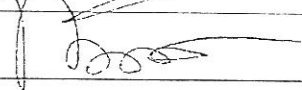

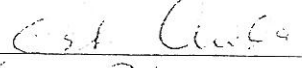
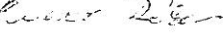
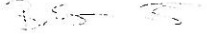
JELLENLÉTI ÍV

AZ ÖTLETPÁLYÁZATRA BEÉRKEZŐ PÁLYAMŰVEK ÁTTEKINTÉSE ÉS ÉRTÉKELÉSE KAPCSÁN

Tárgy: Csepel, Kossuth Lajos utcai Ü1-Ü2 üzletközpontok arculat és design váltása megnevezésű ötletpályázat kapcsán rendezett bizottsági és szakértői találkozó.

Helyszín: Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.

Dátum: 2016.11.03.

NÉV	ALÁÍRÁS
A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG TAGJAI	
Borbély Lénárd Csepel polgármestere, Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata	
Szalay-Bobrovniczky Alexandra Humán főpolgármester-helyettes, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal	
Majoros Ágnes főépítész, Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítész iroda	
Süle László ügyvezető, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.	
Kapy Jenő Ybl díjas építész (É/1 01-0026), Magyar Építész Kamara delegáltja	
Sándor Tamás tájépítésmérnök (K 01-5247), Magyar Építész Kamara delegáltja	
Vékony Péter építész (É/1 01-2328)	
Zombor József építész (É/1 01-2414)	
A BIZOTTSÁG SZAVAZÁSRA NEM JOGOSULT, KÖZREMŰKÖDŐ SZAKÉRTŐI	
Trefán László vezérigazgató, Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt.	
Baksa Lajos településmérnök, irodavezető, Csepeli Polgármesteri Hivatal Városépítési Iroda	
Reznicsek Zoltán építész	
Ruisz György építész (É/1 01-1806), Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.	
TOVÁBBI JELENLÉVŐK	
Kitzinger Adrienn sajtóreferens, Csepel polgármestere, Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata	
Dr. Csiki Anita pályázati koordinátor, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.	
Kocsor Réka, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.	
Briski Edit Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.	
Bagyinszky Sándor, Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.	

2. SZ. MELLÉKLET

„CSEPEL, KOSSUTH LAJOS UTCAI Ü1-Ü2 ÜZLETKÖZPONT ARCULAT ÉS DESIGN VÁLTÁSA” MEGNEVEZÉSŰ ÖTLETPÁLYÁZAT


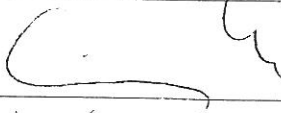




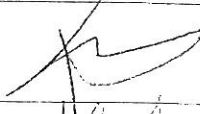
Budapest XXI. kerület, Kossuth Lajos utca 85-99. Ü1 (hrsz.: 208529/8) és Kossuth Lajos utca 70-86. Ü2 (hrsz.: 208495/27) üzletközpontok

JELENLÉTI ÍV

A RENDEZVÉNY HELYSZÍNE: Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata – Polgármesteri Hivatal, Nagytanács Terem (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.)

A RENDEZVÉNY KEZDÉSÉNEK IDŐPONTJA: 2016. december 12. (hétfő) 14:00 óra

A RENDEZVÉNY TÉMÁJA: Bíráló Bizottság záró ülése

SZAVAZATI JOGGAL RENDELKEZŐ BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK	ALÁÍRÁS
Borbély Lénárd, a Bíráló Bizottság elnöke, Csepel polgármestere (Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata)	
Szalay-Bobrovniczky Alexandra, humán főpolgármester-helyettes (Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal)	
Kapy Jenő, Ybl díjas építész (A Magyar Építész Kamara delegáltja)	
Majoros Ágnes, főépítész (Csepeli Polgármesteri Hivatal Főépítész Iroda)	
Sándor Tamás, tájépítész (S-Tér Kft., A Magyar Építész Kamara delegáltja)	
Süle László, ügyvezető igazgató (Csepeli Városfejlesztési és Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.)	
Vékony Péter, vezető építész (Nirmana Építésziroda Kft.)	
Zombor József, építész (Zombor és Társa Építész Tervező Bt.)	