

Otto Luchesi Fekete <ottoluchesi@gmail.com>

aug. 17., Cs 10:32

címzett: Trummer; foepitesz

Tisztelt Trummer Tamás Főépítész úr !

A tegnapi megbeszélésünk után kérem nézze át a mellékelt dolgozatot és minősítse az abban tett javaslatomat.
A kérdéseimre a választ változatlanul várom.

Üdvözlettel
Luchesi Ottó

Iván Emese

aug. 22., K 16:03

címzett: én; Trummer

Tisztelt Luchesi Ottó!

A lenti e-mail üzenetben feltett kérdéseire az alábbi tájékoztatást adom:

A 1023 Budapest, Zsigmond tér 10. szám alatti ingatlanon a legutóbbi, szabályossá tételt ellenőrző helyszíni szemle augusztusban került megtartásra, amelyen az ingatlantulajdonos ügyvédje volt jelen az ingatlantulajdonos képviselőjeként. A jelenlegi településképi kötelezési eljárás a gépészeti takarásra vonatkozó településképi bejelentési tudomásulvételi határozatban foglaltak teljesítésének számonkérésére irányul. A településképi kötelezési eljárás még nem zárult le, folyamatban van. Egyéb részletek az eljárással kapcsolatban nem ügyfél részére nem ismerhetők meg.

A panasz bejelentője a településképi kötelezési eljárásban nem minősül automatikusan ügyfélnek, sőt, a legtöbb esetben a kötelezési eljárás járókelők bejelentése alapján jut tudomásunkra, akiknek semmi hivatalos kapcsolata nincs az adott ingatlannal. A településképi kötelezési eljárás hivatalból induló eljárásnak minősül, tehát a beérkező panasz, a tudomásra jutás még nem keletkeztet eljárási kötelezettséget. Az eljárási kötelezettség fennállását az önkormányzati hatóság hivatalból vizsgálja, és amennyiben a panasz megalapozott, eljárást indít.

Az ügyféli jogállásról szóló, XXXV/356-8/2023 ügyiratszámú tájékoztatásban is leírtak szerint az adott épület eredeti tervezőjeként, a panasz bejelentőjeként Ön nem minősül ügyfélnek a településképi kötelezési eljárásban. Az ügyféli jogállásról szóló tájékoztatás indoklásában foglaltak előzetesen mind egyeztetésre kerültek az önkormányzat jogi osztályával is.

Üdvözlettel,

Takács-Iván Emese
Osztályvezető