



**Ügyiratszám:** XXXV/356-8/2023  
**Ügyintéző:** Takács András  
**E-mail:** takacs.andras@masodikkerulet.hu

**Tárgy:** Tájékoztatás  
1023 Budapest, Zsigmond tér 10. sz., 14955 hrsz.  
gépezési takarás településképi kötelezési ügye

**Tisztelt Luchesi Fekete Ottó Úr!**

A 2023.07.21. napján kelt, egyszerű e-mailben megküldött beadványára vonatkozóan az alábbiakról tájékoztatom.

Felhívom figyelmét, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 26. § (1) bekezdése értelmében a hatóság **írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben** (a továbbiakban: **Eüsztv.**) meghatározott **elektronikus úton** (a továbbiakban együtt: **írásban**), vagy **személyesen**, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: **szóban**) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

Az e-mail írásbelinek nem minősülő elektronikus út, amely, bár technikai eszköz útján kommunikációs lehetőséget biztosít, de nem rendelkezik sem az írásbeli, sem pedig szóbeli kapcsolattartáshoz fűződő joghatásokkal. A hitelesítés nélküli elektronikus levél, azaz az e-mail nem elégíti ki az Eüsztv. 14. § (1) bekezdésében meghatározott biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím, vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb típusú elektronikus elérhetőség követelményeit.

Tekintve, hogy az e-mail alapján az ügyfél beazonosítására nincs lehetőség, ezért érdemi ügyintézésre alkalmatlan kapcsolattartási forma, mindössze egyéb (tájékoztató jellegű) kapcsolattartási formának minősül, így beadványának hivatalos döntés formájában történő elbírálására nincs lehetőségünk.

Egyben tájékoztatom, hogy a polgári jogi, szerzői jogi kérdések túlmutatnak a településképi kötelezési eljárás során vizsgálandó kérdéskörön, a szerzői jog sérelmének kérdése független a településképi kötelezési eljárástól, így azok nem dönthetők el önkormányzati, településképi hatáskörben. A kötelezési eljárásban a településképi szabályoknak, előírásoknak való megfelelést, illetve a településképi hozzájárulások terveknek megfelelő megvalósítását ellenőrzi a hivatal.

A tárgyi, Budapest II. ker. Zsigmond tér 10. szám alatti ingatlan településképi kötelezési eljárása (mint minden egyéb településképi kötelezési eljárás) egy hivatalból folyó eljárás, amiben az ügyféli oldalon az ellenőrzés alá vont fél (ingatlan tulajdonos(ok) a kötelezett, a hatósági oldalon pedig a településképvédelmi hatóság áll. Egyéb fél nem ügyfele az eljárásnak.

A tárgyi, már több évtizede használatba vett és így meglévőnek minősülő épület tervezője **nem közvetlenül érintett a településképi kötelezési eljárásban**. Az építési és használatbavételi tevékenység már lezárult, így ezzel kapcsolatosan folyamatban lévő eljárás nincs. Az ezen eljárásokban ügyfélnek minősülő személyek nem lesznek automatikusan ügyfelei egy településképi kötelezési eljárásnak. Rögzíthető továbbá, hogy a



településképi kötelezési eljárás során nem az “eredeti” tervező lett hatósági ellenőrzés alá vonva, hanem az ingatlan tulajdonosa, így az épület tervezőjének ügyféli jogállása ezen vonal mentén sem állapítható meg.

Őn a kötelezési eljárást megelőzően állampolgári jogával élve jelezte a hivatalunk felé a vélelmezett szabálytalanságot. A bejelentés megtételével azonban a bejelentő nem válik ügyfélé a településképi kötelezési eljárásban.

**A településképi kötelezési ügyek nem kapcsolódnak közvetlenül az épületek tervezéséhez, így fő szabályként a tervezők sem lesznek ügyfelek a településképi kötelezési eljárásokban. A szerzői jog sérelmének kérdése a Magyar Építész Kamaránál vitatható, vagy polgári peres úton rendezhető.**

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

**Budapest, 2023. augusztus 1.**



Örsi Gergely  
polgármester megbízásából eljárva

**Takács-Iván Emese**  
osztályvezető

**Kapják:**

1. Luchesi Fekete Ottó - ottoluchesi@gmail.com
2. Irattár - Helyben