

KÖZPONTI SZOLGÁLTATÁSI FŐIGAZGATÓSÁG

**BUDAPEST, V. KER. KOSSUTH LAJOS TÉR**

**FORMATERVEZÉSI PÁLYÁZAT**

**TERVPÁLYÁZAT ZÁRÓJELENTÉSE**

Budapest, 2005. június 16.

## TARTALOMJEGYZÉK

- I. Tervpályázat célja, tárgya, jellege
- II. A lebonyolítás rövid ismertetése
- III. Összefoglaló értékelés és ajánlások a kiíró számára
- IV. A pályaművek részletes bírálata
- V. A pályázat eredménye

## **I. A tervpályázat célja, tárgya, jellege**

A tervpályázat kiírója a Központi Szolgáltatási Igazgatóság volt.

A pályázat tárgya a 2272/2004.(X.30.) sz. Kormányhatározat értelmében az Országház előtti nemzeti lobogó, valamint az Országház előtti területen alkalmazható utcabútor-család tervezése.

A tervpályázat célja az előzőekben megfogalmazottak alapján a legalkalmasabb terv kiválasztása.

A tervpályázat a közbeszerzési törvény értelmében nyílt, kezelésében titkos, egyszerű eljárás volt.

## **II. A lebonyolítás rövid ismertetése**

A lebonyolítás a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 137/2004.(IV. 29.) Kormányrendelet, a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata, valamint az ezek előírásai alapján, a Kiíró és az általa felkért Bírálóbizottság által jóváhagyott „Tervpályázati kiírás” szerint történt.

A kiíró 2004. novemberében a Kossuth tér felszíni rendezésére már egyszer kiírt egy pályázatot, mely bírálatára ez év márciusában került sor. Az akkori pályázatot a tervpályázat Bírálóbizottsága eredménytelennek nyilvánította.

Ezt követően a Kiíró úgy döntött, hogy a pályázatot, a tervezési program módosításával megismétli.

Ennek megfelelően a Kiíró a korábban lefolytatott és eredménytelenül zárult pályázatot kiváltó valamennyi pályázónak megküldte az új tervpályázati kiírást. A kiírást és mellékleteit 2005. áprilisától lehetett átvenni. A kiírással kapcsolatos kérdés nem érkezett Kiíróhoz.

A pályaművek benyújtása postai úton 2005. június 06-i határidővel történt a Kiíró címére. E határidőre 5 db pályamű érkezett be lezárt csomagolásban. A pályaművek csomagjainak felbontására a Bírálóbizottság első plenáris ülésén, 2005. június 09-én került sor. A Bizottság átvizsgálta az egyes pályaművek tartalmát és azok valamennyi munkarészét bírálati sorszámmal és 3 bizottsági tag aláírásával látta el.

A bontás során a Bírálóbizottság megállapította, hogy minden pályamű betartotta a kiírás formai előírásait, és így az összes pályaművet a Bizottság egyhangú döntéssel a bírálatra alkalmasnak ítélte.

A tervpályázat Bírálóbizottsága, szakértők

Elnök:	Reimholz Péter	Magyar Iparművészeti Egyetem
Tagok:	Bárkányi Attila Ghyczy Emil Pohárnok Mihály Zsigmond Attila	Magyar Formatervezési Tanács V. ker. Önkormányzat Design Terminál Kht. Budapest Galéria

Szavazati joggal nem rendelkező tagok és szakértők:

Jogi szakértő: dr Molnár Judit

Titkár: Jordán Péter

Tagok:	Polyák László Sevcsik László Hausenblasz Máté Máthé Zoltán Mozsár Ágnes	Országgyűlés Hivatala Köztársasági Őrezred Központi Szolgáltatás Főigazgatóság Köztársasági Őrezred Fővárosi Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda
--------	---	--

### III. Összefoglaló értékelés, ajánlások a kiíró számára

2005. év elején a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által a Kossuth tér felszíni rendezésére kiírt formatervezési pályázat eredménytelenül záródott. A remélt látványos eredmény a pályázatok kis száma és színvonala miatt elmaradt.

A kiíró ezért úgy döntött, hogy új pályázatot hirdet némiképp megváltozott tartalommal. Az első pályázat ugyanis bebizonyította, hogy mivel a tér átfogó rendezése e pillanatban nem időszerű a feladatból a térrendezési momentumokat ki kell zárni és a feladatot a téren szükséges elemek **formatervezésére** kell koncentrálni, pontosabban a tárgyak és a tér viszonyában a tér mint meglévő, nem alakítható adottság veendő figyelembe, sőt a jelenlegi funkcionális rendszer (biztonságtechnika, védelem, tömegrendezvények szervezése, zászlófelvonás, autóparkolás) is változatlan.

A kiírás másik feladatkörként elvárta a **nemzeti lobogó** és közvetlen környezetének átfarmálását, a pályázó által javasolt formarenddel harmonizáló megoldását a zászló jelenlegi helyén, ugyanakkor a zászlófelvonás koreográfiájának megoldását is.

A pályázaton való indulásra mindazokat felhívták, akik az előző pályázaton regisztráltatták magukat.

A pályázat benyújtási határidejéig 5 pályamunka érkezett, a Bírálóbizottság valamennyit bírálatra bocsájtotta.

A tervek részletes átvizsgálásokor kiderült, hogy az egyes tervek, egyes részletei másként értelmezték a kiírást, mint ahogy kiírók, de a Bírálóbizottság a tervek részletes bírálatban

részesítése mellett döntött. Leginkább a zászló helyével kapcsolatos elvárást illetve a térrendezési javaslatok szükségletességét kísérelte meg nem értés.

A bírálati munka több ülésen a tervek részletes vizsgálatával kezdődött, majd kitért a tervek összehasonlítására, majd a pályázat eredményének összefoglaló értékelésére és a kiírónak megfogalmazandó ajánlásokra, végül a tervek ragsorolására és a díjazás mértékére.

A részletes bírálati (szöveges) anyagok elfogadása után a Bizottság felbontotta a borítékokat és megállapította a pályázat nyertesének névsorát.

A kiíró a kiírás értelmében a pályázat nyertesével szerződéskötési tárgyalásokba kezd, eredménytelenség esetén a 2. helyen végzett pályázó lép az első helyen végzett tervező helyére.

### ***Tárgytervezési kérdések:***

A pályázatokban a **használati tárgyakat** az egyes szerzők eltérő módon stilizálták. Egyes tervekben a szerzők, formai konzisztenciát igyekeztek elérni, más tervekben erre a szerzők nem törekedtek, eltérő, össze nem illő tárgyakat is elképzelhetőnek tartottak.

A városi tárgyak hagyományosan, de főleg a 19. század vége óta az architektúra formanyelvét használták, a fémipari technológiák (fémöntés) erre kitűnő lehetőséget adtak. Budapesten ez az eljárás a 20. század végén ismét polgárjogot nyert, mert valóban csekély rizikóval használható eljárásról van szó. Jelen pályázat tervezői távol tartották magukat a közhelytől, de a tér architektúrájához való viszony (közelítés vagy távolodás, figyelembevétel, vagy figyelmen kívül hagyás) a többnyire ma divatos letisztult formák között is megfigyelhetővé vált. A Bizottság az architektúrából eredeztetett eljárást, sikeresebbnek ítélte meg az architektúrához nem kapcsolódó öntörvényű formaterveknél. Akadt olyan tárgyterv is, amelynek felvetése nem volt architektonikus, mégis az Országházra utaló díszítő motívumokat használt.

**A zászlórúdnak és talpazatának** a tárgyaknál sokkal több összefüggést kell felmutatnia a térrel, az sem baj, sőt inkább jó, ha a használati tárgyak világából kiválik, sőt kiemelkedik.

Az országzászló együttesét több tervező „mondanivalóval” is megterhelhetőnek tekintette, volt aki könnyebben olvasható, volt aki rejtettebb szimbolikával élt.

Érdekes tapasztalata a pályázatnak, hogy egy ilyen már-már kultikus tárgy és a működését biztosító eszközök, gépezetek milyen nehezen hozhatók harmonikus egységbe. Az események koreográfiája nem nagyon érdekelte a pályázókat, ezt a végleges tervek készítése során meg kell oldani.

A **biztonsági szempontok** érvényesülése szinte valamennyi tervben többé-kevésbé biztosítható. A biztonsági berendezés (a terület bekábelezése) a biztonsági korlátok mobilitásának ellentmondó körülmény. Az átalakítások sok szerelőmunkát igénylő feladatot adnak, ha a kábelezést is át kell szerelni esetenként. A bírálati munka során kikristályosodott az a lehetőség, hogy a rögzített (bár oldható) korlátozószlopok közé a hely és az alkalom követelményeinek megfelelően jelzés szerű, vagy fizikai gátat jelentő korlátelemeget, rácslemeget lehet sorolni. A korlátozószlopok ezek nélkül a kerítéselemek nélkül hagyományos poller funkciót töltenek be. Biztonsági szempontból elhibázott az a megoldás, ahol a korlátozószlopok esetleges kiemelése után térdmagasságú kő vagy beton testek maradnak a

helyszínen. A Bizottság elvetette a mechanizmusok használatát, figyelembe véve a pályázatban kért megoldás „ideiglenességét” és a mechanikák működési problémáit, ugyanakkor megvizsgálta a működés, az előállíthatóság, karbantarthatóság, avulás és a tárgyak formaalkotási kérdéseit.

**A többi tárgy** (hulladékgyűjtő, pad, virágtartó) megtervezésénél elvárható lett volna az egységes tárgyi környezetre való törekvés, rokonszemű tárgyakban való gondolkodás, melyről azonban kiderült, hogy a pályázókat ez a követelmény vagy nem érdekelte, vagy nem értettek vele egyet, vagy ellenkező állásponton voltak, ezért olyan harmonikus, egyszerű tárgy-együttes nem született, amely valamennyi funkcióra jó megoldást adott volna.

A Bizottság a 3. számú pályaműben látta a megvalósíthatóság irányába mutató legtöbb ígéretes vonást. A zászlóra adott javaslata kiemelkedett a mezőnyből, mind telepítés, mind megformálás tekintetében, de további érlelésre, egyszerűsítésre szorul. A fémanyag használata megfelel, de a korrózióknak ellenálló anyagokat kell előtérbe helyezni. Kérdéses az élrács használata az adott kultusz tárgy esetén. Az emelőmechanikát is meg kell tervezni garanciát adó szakemberrel. A kerítéselemeinek megítélésében több kérdés merült fel elsősorban a vitathatatlanul formagazdag egyéni és a tér léptékével összefüggő méretű öntöttvas lábakat kell felülvizsgálni esetleg visszafogottabb, kevésbé testszerű lábakkal helyettesíteni. A kétféle fém gazdagítja a tárgyat. A korlátot stabilizáló beton test nem maradhat a téren hullámzó - extázisban lévő - tömeg lábszáranál. Mindenek előtt a tervezett tárgyak utcaképszerű összerajzolása kívánatos, az egyes tárgyak együttes ábrázolása, azután a tervezési munka lebonyolításában rendkívüli jelentősége lesz a térről elkészítendő makettnek, ahol az egyes elemek léptéke, arányrendszere megíthető, illetve prototípusok készítése a használati biztonságtechnikai eszközökről a tervezett anyag, felületképzés és színezés feltüntetésével.

Az egyes díjazott és megvett tervekben található értékek megvizsgálása, átértékelése a majdani tervezőnek is kötelessége. Az elkészült vázlatot az V. kerület, a Főváros illetve a HÖK tervtanácsával is véleményeztetni kell.

A Bírálóbizottság ismételten javasolja a Kiírónak egy olyan tervpályázat kiírását, mely a Kossuth tér egészére vonatkozik és környezetrendezési, közlekedési, építészeti, formatervezési és biztonságtechnikai munkarészeket is magába foglal.

#### **IV. A pályaművek részletes bírálata**

##### ***Az 1. sorszámú pályamű bírálata (postai ragszám: 02813)***

A terv mai hangvételi, igényes építészeti világot fejez ki, de a javasolt korlátelemelek alapvetően problémákat vetnek fel;

- az üres U alakú korlátelemelek nem biztosítják a védett területre történő bejutás megakadályozását.
- az egyes mobilelemek a rácsok süllyesztése, mozgatása, elektromos kapcsolatai az üzemeltetés során komoly gondokat idézhetnek elő.
- míg a javasolt perforált „detektív rács” elfogadhatatlan megjelenésű.

Az utcabútor családra tett javaslatok a korlátelemelekhez illeszkednek. A padok megformálása lehetőséget ad az információs felületek biztosítására.

Az állami lobogónak a tér bal oldalára történő áthelyezése a végleges rendezés során megfontolható javaslat. Vitatható azonban az Országzászló talapzatának „látvány szökőkútként” történő kialakítása, míg a zászlórúd és közvetlen talapzata visszafogottan elegáns, fekete gránit alapzata az „56-os lánggal” rokon szellemiségű.

A térre tervezett szökőkút játék elképzelhető eleme lehet a tér végleges rendezésének.

Biztonságtechnikai szempontból az 1.2 m magas kerítéselemek személyek átlépése-, átbújása ellen nem adnak nagyobb biztonságot a jelenlegi láncos kordonrendszerénél, így jelenlegi formájában nem alkalmas.

Az 1.6 m magas mobil elemek megfelelő biztonságot adnak, azonban a süllyeszthető elemek kialakításánál nem biztosított a földalatti hüvelyek és tároló rekeszek elkoszolódásának védelme.

A hulladékgyűjtő és virágtartó méretezése és kialakítása alapján alkalmas.

*A pályaművet kidolgozásának magas színvonaláért a Bírálóbizottság 750.000.-Ft-os megvételben részesíti.*

## ***A 2. sorszámú pályamű bírálata (postai ragszám: BE 21427644 8 HU):***

Vitathatatlanul tetszetős, ötletekben talán a leggazdagabb a 2. sz. pályamű. Különösen rokonszenves, értékelhető és értékelendő az a szándék, amely „rend párti” térelemek humanizálására törekszik. Úgy jár el, hogy legalább a látványból nem zár ki, nem zavarja az Országház, mint látvány élvezhetőségét. Vonzó az átláthatóság, az acél-üveg alkalmazása.

A hullámvonal, mint a koncepció alapeleme kellemességet, „hullámozó” légyságot mutat. Mivel az anyaghasználat is meggyőző az elemek kellemesen lakhatóvá tehetik a teret, alkalmazásuk helyét. A hívogató kényelmesség tárgyai ezek.

Figyelemre méltó és sok hasznos lehetőséget nyújthat az üvegen ajánlott információs lehetőség, különösen a rögzített kordon elemeken.

Elismerésre méltó a pályázó törekvése az elemek formai rokonítására, ez azonban csak a több funkciós védőfal és a rögzített kordon családiasításában sikeres.

Sajnos a pályázat részletes vizsgálata után nem ilyen lelkesítő a kép, mert a tárgyak igényes formálása és anyaghasználata - megvalósítás esetén - csak tovább hangsúlyozza a tér alapállapotának lepusztultságát, megoldatlanságát.

Bizonyára nem véletlen az sem, hogy a pályázó csak mellékesen utal a nem kívánatos felszíni parkolásra, sokkal inkább a tér más „kerekek nélküli” lakhatását vizionálja. Ám a hét minden napján ott parkoló autók a déli bábos vágyakat lehetetlenné teszik.

A tárgyak többsége aligha használható télen, vizes, havas, jeges időben funkcióikat veszítik, fél évig használati értékük karakteresen csökken. Ezek az elemek mediterrán éghajlatot tételeznek fel. A hullám forma pedig már-már egy igényes fürdő környezetre asszociál.

A többfunkciós védőfal a már ismertetett erények ellenére alaposabban elemezve és értékelve gondok sorát veti fel:

- Formai öncélúságnak tűnik a hullámvonal túlerőltetése, nehezen magyarázható többszörözése, ami ront a használhatóságán. Ennyi hullám esetén az ülőhelyzet csak tornamutatványok, vagy mások ülőhelyének összetaposásával érhető el. A hullámzó ülőfelületek homogenizált fa borítása a hullámvölgyekben vízgyűjtővé válik, ami sem a használat, sem az időtállóság szempontjából nem fogadható el.
- A formai játék következménye az indokolhatónál jóval nagyobb alapterület. Egy elem helyigénye majdnem 5 m<sup>2</sup>.
- Az ülőalkalmatosságok formai, méretbeli túldimenzionáltsága azonban nemcsak az amúgy is szűkös hasznos terület, de az anyagfelhasználásban is pazarlás.

A nemzeti lobogó áthelyezési igénye dicséretes, de nem így. Semmi sem indokolja a pályázó által javasolt új helyet a két hangsúlyos emlékmű tengelyén.

A zászlórúd összefogást, egymásba kapaszkodást is sugalló indoklása meggyőző ugyanúgy, mint a többszintes talapzat kiemelési szándéka és a település nevek felsorolása is, ugyan akkor hiányzik az állami címer.

A talapzat anyaghasználata minden erénye mellett vitatható nemességű a téma, a feladat, a tér és épületek összevetésében, több mint egy méterre emelésével pedig féltő, hogy egy figyelmetlen lépés következtében a közjogi méltóságok veszélyes szoft trambulinja lehet. Attraktivitása egyben veszélyessége is. Az alkalmazandó anyag időtállósága sem közömbös szempont.

A zászlórúd csavart részének tökéletes, magas színvonalú kivitelezési technológiája, hightech minősége kétséges. A zászlófelvonó szerkezetének rejtett és motorizált módja üdvözlendő, de a tervből nem derül ki, hogy is történik a zászlófelvonás a ferde síkú első hét méteren.

A hulladéktároló tévedésnek tartható, és csak vázlatként értékelhető.

A virágtartót sem a virágok sem a kertészek nem kedvelnék.

A legmeggyőzőbb elem a rögzített kordon. Alkalmazhatósága hihető, formája és anyaghasználata különösen erősítik a látványt, ám nehezen elképzelhető havasan, hóban, jégben állva. Végezetül mindez azt is jelenti, hogy az elemek folyamatos gondozást, karbantartást, tisztítást, takarítást igényelnek.

Biztonságtechnikai szempontból az 1.2 m magas kerítés alkalmas az átlépés megakadályozására, de a nagyméretű felületek miatt kiemelt figyelmet kell fordítani a szélnyomás elleni rögzítésre

Az 1.6 m magas mobil elemek a taposórács filozófiának megfelelő alakú, egyszerű a mozgatás, a szélnyomás azonban ezeknél az elemeknél is gondot okozhat.



A hulladékgyűjtő a kőburkolat esetleges robbanása esetén nem biztos, hogy elegendő támaszt ad az üstnek, így lehet, hogy repeszhatást növelő elemként kell értékelni, míg a virágtartó kialakítása alapján a biztonsági funkcióknak alkalmas.

*A pályaművet a Bírálóbizottság 1.500.000.-Ft-os II. díjban részesítette.*

### ***A 3. sorszámú pályamű bírálata (postai ragszám: BE 21427641 7 HU)***

A pályamű 5 db 70x100 cm-es tervlapon mutatja be a tervezett elemeket. A tervlapok elegánsan komponáltak, visszafogottan harmonikus színvilágúak és a tervezett elemek főbb funkcióikban érthetően vannak ábrázolva.

Az esztétikai összbenyomás kellemes. Az egyes tárgyak formailag átgondoltak, jó ízléssel, mértéktartóan formáltak. Bár az egyes elemek nem egységesek, de felfedezhető bennük a formai rokonításra való törekvés. Ez a hatás végigvonul valamennyi tervezett tárgyon az országzászlótól a virágtartóig. Szimpatikus gesztus, hogy a tárgyaknak neveket is adtak, utalva ezzel a funkciójukra és a beazonosíthatóságukra. Azonban kifogásolandó, hogy a tárgyak beméretezését rendkívül nagyvonalúan kezeli, mondhatni elnagyolt és hiányos. Hasonló könnyedséggel kezeli a szerkezeti részletmegoldásokat, amelyek jó része megoldatlan, felületes.

A pályázatban előírt alapfunkcióknak többnyire megfelelnek a tárgyak, de a kiegészítő funkciókra esetenként csak utalás történik.

A nemzeti lobogó elhelyezése a két szobor tengelyében és egy sima gyepfelületre telepítése korrekt megoldás. Szép gondolat a hármass halom felidézése a három - két mozgó, egy fix - íves podeszttel, bár nem tér ki a mozgásra és a podesztek, illetve a zászlórúd talapzatára, beépítésére és a rúd beméretezésére.

A „STABIL” elnevezésű rögzített kordon a legkidolgozottabb terv, beméretezése azonban elnagyolt, és a részletmegoldások csak elvi szinten felvetettek, bár többnyire érthetőek. Nem tér ki arra, hogy a szabványos méretű rendőrségi taposórácsok csatlakoztathatók-e az oszlopokhoz. A „STABILplusz” elnevezésű hulladékgyűjtőnek az oszlopokba integrálása és formai megoldása ügyes és szellemes megoldás, s egyben figyelemfelkeltő is.

A „MOBIL” nevű többfunkciós védőfal kidolgozása olyan elnagyolt, hogy nehezen érthető meg az elvi működést felvázoló rajzokból. Indokolatlannak tűnik a taposórács alkalmazása, hiszen a sarokmerevség – ami a rács lényege – nem megoldott. A taposórács „pihenőbútorrá” alakítása jó gondolat, de a taposórács ezzel, az egyébként szellemes felvetéssel, elveszti funkcióját.

A „TÉR” elnevezésű virágtartó, kiegészítve ülőpaddal, alapfunkciójának megfelel, ügyes és látványos téri variációkat ajánl, de mozgatására - különösen kézi erővel - nem ad megoldást.

A három tárgy egyike sem ad lehetőséget ideiglenes szöveges információk függőleges elhelyezésére.

A tárgyak anyagválasztása, felületi minősége és felületvédelme jónak és egyben esztétikusnak mondható. Az öntöttvas, mint anyag és a golyószórt, festett felület, valamint a színezett beton és a talprészek réselt formai kialakítása megfelel az időtállóság általános elvárásainak. Ugyancsak megfelelő a rácsok rozsdamentes anyaga. Kivételt talán csak a „TÉR” nevű virágtartó képez, amelynek acéllemez anyaga és az öntöttvaséval azonos felülete ellenére, mivel teljes felületén felfekszik a földre, előbb-utóbb korrodál a felület.

Az országzászló betonalapozását nem részletezi sem a terv, sem a műleírás, mint ahogy a podesztek anyagára és szerkezetére (acélszerkezet taposórácscsal fedve) is csak a szükséges műleírásban van utalás. A fix elemekben elhelyezett címer anyagára és technológiájára sem tér ki sehol.

Az alapvető biztonságtechnikai szempontoknak - fizikai áthatolás - megfelelnek a tervezett tárgyak. Azonban a biztonság védelme végett felszerelhető műszaki berendezések elhelyezésére, a kábelezés lehetőségére nem ad javaslatot a terv. A tér keleti oldalán fix elhelyezésű korlátelemelek időszakonkénti megnyitásával a beton, rögzítő és pozicionáló elemek a helyükön maradnak, amelyek alacsony, ezért a látótérből kieső méretük miatt akadályozzák és veszélyeztetik a biztonságos átjárhatóságot.

Az országzászló talapzatánál felvethető, a nem alapfunkciószerű használat esetén, hogy a műtárgy egyes részletei sérüléses veszélyt okozhatnak, különösen például, amikor gyerekek próbálják játszóeszközként használni.

A gazdaságosság kérdése leginkább az országzászló kialakításánál kérdőjelezhető meg. A formailag nagyvonalú javaslat ellenére vitatható, hogy megéri-e a podesztek gépi mozgatása az év néhány, zászlófelvonással együtt járó ünnepi eseménye miatt.

Az öntöttvas korlátelemelek és hulladékgyűjtők gyártása, homokformába öntése nem költséges eljárás, de a megfelelő esztétikai minőség elérése érdekében a kézi és gépi utómunkálásuk megdrágíthatja azokat.

A rozsdamentes korlátok gyártása nem okoz nehézséget, azonban a taposórácsos változat, amely ülőfelületté alakítható, ha speciális kialakítású (pl. korlátozott mozgású) a forgó csomópont - a tervben ez nincs kidolgozva - az megdrágíthatja az előállításukat.

A terv áttekinthető, a fontosabb részletek leolvashatók, annak ellenére, hogy sok méretkotta hiányzik és sok részlet kiérleletlen, csak elvi szinten megoldott. Ezzel a bírálóbizottság áttekintőképességére és beleérzésére bízva azok megértését, amely nem biztos, hogy minden részletében megegyezik a tervezők által elképzelt megoldásokkal. Az egész pályamű lényegre törő és szükséges módon előadott. Inkább az esztétikai látványt tartja fontosnak, mint a kivitelezhetőséget és a költségeket. Ha szorosan nem is rokoníthatók egymáshoz a tárgyak, összességében az egész terv koncepcionálisan és formai szempontból is kellemes és befogadható esztétikai minőséget mutat.

Biztonságtechnikai szempontból az 1.2 m magas kerítés alkalmas a megkívánt funkcióknak.

Az 1.6 m magas mobil elemek kerítés mezői alkalmasak a pad/taposórács kombináció csuklópontjai azonban nem kidolgozottak, csak a különböző szögbeállítások megfelelő rögzíthetősége esetén alkalmasak. A betonbábák méretezése hiányában csak feltételezni lehet, hogy kellő stabilitást ad a kordon elemeinek.

A virágtartó méretezése és kialakítása alapján megfelelő.

*A pályaművet a Bírálóbizottság 1.600.000.-Ft-os I. díjban részesítette.*

#### ***A 4. sorszámú pályamű bírálata (postai ragszám: CO 0000 93 40906179 0000)***

A pályázó, a kiírásban megadott programtól eltérően, azt a célt tűzte maga elé, hogy átfogó koncepciótervet szolgáltatson az általa kaotikusnak ítélt Kossuth tér rendezéséhez.

Ezt, a műszaki leírás bevezetőjében deklarált szándékot tükrözi a benyújtott dokumentáció, amelynek jelentős része a tér jelenlegi viszonyainak átalakítását célzó javaslatokat ismerteti (mélygarázs létesítése, parkrendezés a terepviszonyok átformálásával, vízfelületek és új zöld területek képzésével, fák átültetésével, burkolatok és kandeláberek cseréjével).

A pályázat voltaképpen tárgyat képező formatervezési feladatok megoldását ötletterv szinten kidolgozva, méretezés és többségében a szerkezeti megoldások tisztázása nélkül prezentálja.

A tárgyak formai kialakításában felismerhető törekvés, és bizonyos fokú közösséget teremt az Országház építészeti stílusára és motívumaira történő utalás. Ez határozottan jelentkezik a többfunkciós védőfal, valamint a rögzített kordon esetében, és áttételesen, valójában inkább a korlátok formajegyeire való utalással, a virágtartó és a szemégyűjtő aszimmetrikus szerkesztésében.

Funkcionális szempontból, a tervezési programban megfogalmazott követelményeket tekintve, a rögzített kordonról hiányzik az illetéktelen átlépés észlelésére szolgáló műszaki berendezés elhelyezésének megoldása. A dokumentációból nem derül ki, hogy mi biztosítja a többfunkciós védőfal stabilitását, hogyan történik annak talajhoz rögzítése, illetve oldása a rögzített pozícióból. Emellett nincs ajánlat az elemek kiegészítésére pad funkcióval, valamint a szöveges információknak a függőleges felületeken történő elhelyezésére, megjelenésének módjára.

Az állami lobogó árbocának puritán megoldása, a lendületes, hatásos formaképzés ellenére, kissé alkalmi, a tér jellegétől és szellemétől idegen benyomást kelt. A műszaki leírásból tudható, hogy a koncepció szerint az árboc talapzata a talaj síkjában marad, ennek anyagáról, méretezéséről, felületének kialakításáról azonban nincs további, az érdemi véleményalkotáshoz elegendő információ.

Biztonságtechnikai szempontból 1.2 m magas kerítés és az 1,6 m magas mobil elem nem értékelhető méretezésüknek és részletes leírásuknak hiányában.

A hulladékgyűjtő felső pereme robbanás esetén repeszhatású.

#### ***Az 5. sorszámú pályamű bírálata (postai ragszám: CO 0000 93 43582798 0000)***

A terv a kiírás realitásra rövid távú környezetjavításra vonatkozó célkitűzései ellenére - illusztrációnak is tekinthető több fázisú, nagy léptékű téralakítási elképzelést mutat be, amiből kitűnik, hogy az Országház előtti tér végső kialakítására történelmi formákkal kokettáló - posztmodern eszközöket használna. Tárgyalakítási elképzeléseit ezzel a vízióval összefüggésben irányítja. Ugyanakkor nem vizsgálja, nem dokumentálja azt, hogy a tervezett megoldás a kiírás szerint megtartandó térberendezésbe hogyan illeszthető. Ebből adódik, hogy az országzászló helye és alakja, illetve a tervezett tárgyak a ma egzisztáló térben értelmüket veszítik.

A zászló formaterve önmagában sem meggyőző, az éles, hegyes formák, a protokollra és a mechanikára vonatkozó információk hiánya (megoldatlansága) miatt. Az Országháznak egyértelműen hátat fordító gesztusa méltatlan. A zászló és a posztamens részletei egy lefutott divat szellemiségét és nem a témához és helyhez illő időtlenséget sugallnak.

A többi tárgy sikerültebb, főleg azok, amelyek megelégszenek a funkció korrekt megformálásával, műszaki megoldásával.

A „könnyű és nehéz” padok a bemutatottnál sokkal jobban mérlegeltek kellene legyenek. Sem egymással, sem a térrel nincsenek harmonikus viszonyban. A kordon - mint elemcsalád - sokkal szimpatikusabb felvetés, de az ötlet kidolgozatlan (elfektetés?, befogás?, betét elemek rögzítése? pad függesztése?).

A fa konténereken megjelenő „keményfa” a tervtől, a helytől idegen anyag, hiszen az egy köznapi játszótéri, köztéri közhelyes megoldás. A fácska köré tervezett vasabroncsok nem elég természetszeretőek, sőt más, nem ide való asszociációkat keltenek.

Biztonságtechnikai szempontból az 1.2 m magas kerítés kialakítása, formája, rögzítése alapján alkalmas. Jó megoldás a 1,2 m magas elemek nagyobbra (1.6 m) cserélési lehetősége, így hasonló feltételek mellett a kívánt részeken nagyobb biztonság érhető el.

A hulladékgyűjtő anyagválasztásánál az üvegszálás műanyag kisebb repeszhatással jár, mint a rozsdamentes acéllemez.

A fa-, virágtartó konténer kialakítása és mérete is biztonságtechnikai szempontból megfelelő.

*A pályaművet a kordonra tett javaslatáért a Bírálóbizottság 500.000.-Ft-os megvételben részesíti.*

## V. A pályázat eredménye

A Budapest V. kerület Kossuth Lajos tér Országház előtti nemzeti lobogó, valamint az Országház előtti területen alkalmazható utcabútor család megtervezése tárgyú formatervezési pályázat Bíráló Bizottságának 2005. június 16-ai ülésének jegyzőkönyvéből

### **1.600.000,-Ft összegű I. díjban részesült 3. sorszámú pályamű**

**szerezői:** Fazekas Csaba és Maurer Klimes Ákos vezető tervezők és munkatársaik  
Nemes Zoltán, Borsós Ferenc, Magyar Cecília, Ferenc Dániel,  
Somoráczy György

### **1.500.000,-Ft összegű II. díjban részesült 2. sorszámú pályamű**

**szerezői:** Szöllőssy Barbara, Orbán Tibor, Pyka Zsolt

### **750.000,- Ft összegű megvételen részesült 1. sorszámú pályamű**

**szerezői:** Bényei István, Rudinszky Bernadett, Halmos Sarolta

### **500.000,- Ft összegű megvételen részesült 5. sorszámú pályamű**

**szerezői:** Viszlai József vezető tervező és munkatársai  
Halászné Ráczkevi Anna, Juhász Nagy Balázs, Hajzsó István,  
Szász Norbert, Szőlőssi Arnold, Forrai Gábor, Sári István

A Kossuth tér formatervezési tervpályázat eredményével, a zárójelentésben foglaltakkal egyetértek

**Reimholz Péter**  
elnök

**Bárkányi Attila**  
szavazati jogú tag

**Ghyczy Emil**  
szavazati jogú tag

**Pohárnok Mihály**  
szavazati jogú tag

**Zsigmond Attila**  
szavazati jogú tag

**Kossuth tér**  
formatervezési tervpályázat  
Bírálóbizottsága