

# KECSKEMÉTI ÉPÍTÉSZEK KÖRNYEZETVÉDŐ EGYESÜLETE

---

✉ 6000 KECSKEMÉT, BATTHYÁNY UTCA 28. ☎ TELEFON: +36-76-324837

T.C.

**Dr. Fehérváriné Dr. Csölle Yvette Jegyző Asszony részére**

Kiskunfélegyháza Város Polgármesteri Hivatala

**Kiskunfélegyháza**

Kossuth utca 1.

6100

Tárgy: A kecskeméti KTE pályán álló Nyári Kaszinó bontása.

**Tisztelt Jegyző Asszony !**

---

A kecskeméti KTE pályán álló Nyári Kaszinó 18.747-6/2006. szám alatt kiadott bontási engedélyét 2007 év január hó 09. napján kézhez vettük, amellyel kapcsolatban ügyfélként eljáró környezetvédelmi egyesületünk ez úton

## **f e l l e b b e z é s s e l**

kíván élni, kérve a sérelmezett határozat megsemmisítését és az ügyben új államigazgatási eljárás lefolytatását. Kérjük Önt, hogy fellebbezésünk elbírálásánál a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 104. § (3) szerint előírtakat is szíveskedjék figyelembe venni, amely szerint: „ A határozat egésze ellen irányuló fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult szerv a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. ”

Fellebbezésünket az alábbiak szerint indokoljuk.

- 1.) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, **Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. Törvény szerint:** „ 4. Cikk 9. A jelen Egyezmény vonatkozó rendelkezéseinek keretein belül a nyilvánosságnak hozzá kell férnie az információhoz, meg kell kapnia a lehetőséget a döntéshozatalban való részvételre és a hozzáférést az igazságszolgáltatáshoz a környezetvédelmi ügyekben állampolgárságra, nemzetiségre vagy honosságra való tekintet nélkül, továbbá jogi

ságra, nemzetiségre vagy honosságra való tekintet nélkül, továbbá jogi személy esetén bejegyzési helyre, illetve tényleges tevékenységének központjára való tekintet nélkül. ” ... „, 9. Cikk 2. ... Ezen bekezdés rendelkezései, ahol ezt a nemzeti szabályozás előírja, nem zárhatják ki azon követelményt, amely egy adminisztratív hatóság előtti felülvizsgálati eljárásnak az ügy jogi útra terelése előtti megindítására és lefolytatására vonatkozik. 3. A fenti 1. és 2. bekezdésben tárgyalt felülvizsgálati eljárások szabályainak csorbitása nélkül valamennyi Fél biztosítja, hogy a nyilvánosság azon tagjai számára, akik a nemzeti jogrendszerben lefektetett kritériumoknak, amennyiben vannak ilyenek, megfelelnek, **a közigazgatási és bírói eljárásokhoz való hozzáférés biztosított legyen, hogy megtámadhassák magánszemélyek és hatóságok olyan lépéseit és mulasztásait, amelyek ellentmondanak a környezetre vonatkozó nemzeti jog rendelkezéseinek.** ”

**A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 1/2004. KJE szám alatt hozott jogegységi határozata szerint:** „ Az állampolgárok által a környezetvédelmi érdekeik képviselőire létrehozott egyesületeket és más politikai pártokat, érdekképviselőket nem minősülő - a hatásterületen működő - társadalmi szervezeteket a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény /Ktv./ 98. §-ának /1/ bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás tekintetében területükön az ügyfél jogállása - ezért keresetindítási jog - illeti meg azokban az államigazgatási eljárásokban, melyekben jogszabály a környezetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásának beszerzését írja elő. ”

**A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerint:** „ 1. § (1) A törvény célja az ember és környezete harmonikus kapcsolatának kialakítása, a környezet egészségének, valamint elemeinek és folyamatainak magas szintű, összehangolt védelme, a fenntartható fejlődés biztosítása. ” ... „, 2. § (1) A törvény hatálya kiterjed: a) az élő szervezetek (életközösségek) és a környezet életlen elemei, valamint azok természetes és az emberi tevékenység által alakított környezetére; ” ... „, 3. § (1) E törvény rendelkezéseivel összhangban külön törvények rendelkeznek, különösen: ... e) az épített környezet alakításáról és védelméről, ” ... „, 4. § E törvény alkalmazásában a) környezeti elem: a föld, a levegő, a víz, az élővilág, valamint az ember által létrehozott épített (mesterséges) környezet, továbbá ezek összetevői; ” ... „, 3. § (1) **E törvény rendelkezéseivel összhangban külön törvények rendelkeznek, különösen: ... e) az épített környezet alakításáról és védelméről,** ” Az épített környezetünk védelme tehát a környezetünk védelmének szerves - attól soha el nem elválasztható - integráns része.

*Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerint: „ 56. § (1) Az építészeti örökséghez tartoznak a műemlékek, a műemléki környezetek, a műemléki jelentőségű területek és a történeti tájak. Az építészeti örökség megfelelő fenntartása és megóvása közérdek. ”*

Amint az emlékeztetés a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 490/3780/022/2005. számú, 2005. év december hó 8. napján kelt határozatában részletesen ismertette a kecskeméti Nyári Kaszinó építészeti örökséget jelentő értékeit és elrendelte az épület ideiglenes műemléki védelmét. Ezt követően a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 490/0026/003/2006. számú, 2006. év augusztus hó 28. napján kelt határozata, az épület ideiglenes védelmét arra való hivatkozással szüntette meg, hogy ... „, a miniszter az épület védelmére vonatkozó rendelettervezetet nem írta alá ” ... **Tekintettel arra, hogy a szóban forgó határozat indoklása a kecskeméti Nyári Kaszinó védettségének megszüntetését a miniszter döntésével és nem az épület építészeti örökséget jelentő értékeinek semmissé nyilvánításával indokolta, ugyanakkor tekintettel arra is, hogy az épület ezen értékei ma is fellelhetők, ennél fogva nyilvánvaló, hogy a kecskeméti Nyári Kaszinó a helyi értékvédelem hatálya alá tartozik.** Még akkor is igaz ez, ha a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 19/2005. (VI. 1.) számú rendeletben annak idején még helyi védettséggel rendelkező épület - sajátos és sajnálatos tévedés folytán - a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának, az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról szóló 51/2005. (XII. 5.) rendelete mellékletében szereplő felsorolásból kimaradt.

***A fentiekben kifejtett részletes indoklás szerint kétségtelen tehát, hogy az épületet a helyi értékvédelem státusa, egyesületünket pedig az ügyféli jogállás megilleti.***

- 2.) A szóban forgó ingatlan a természetben Kecskemét, Kurucz Körút 2-4 szám alatt ( Hrsz: 1328 szám ) Kecskemét Megyei Jogú Város helyi jelentőségű értékvédelmi területén található, ***amelyre így a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzatának, az épített környezet helyi örökségvédelmének helyi szabályozásáról szóló 51/2005. (XII. 5.) rendelete szerint, a helyi jelentőségű értékvédelmi területekre vonatkozó előírások vonatkoznak.*** A hivatkozott helyi rendelet 3. számú melléklete, a helyi jelentőségű értékvédelmi terület határának megállapításánál - az egységes építészeti arculat követelményét szem előtt tartva - a területet határoló utcákat nevezi meg, nem pedig azok tengelyének vonalát, vagy páros-páratlan oldalát. Kétségtelen tehát, hogy ezekre az utcákra számozott ingatlanok esetében a helyi jelentőségű értékvédelmi területre vonatkozó szabályokat maradéktalanul alkalmazni kell. Ebből eredően azonban:

- 2.1.) A hivatkozott rendelet 5. § (4) szerint a „ *Területen a helyi értékvédelem alatt nem álló épületek bontási engedély iránti kérelemhez más jogszabályi előírások mellett a Kecskeméti Tervtanács állásfoglalása és statikai szakvélemény benyújtása is szükséges.* ” Tekintettel arra, hogy a Nyári Kaszinó bontási engedély iránti kérelmét a Kecskeméti Tervtanács nem véleményezte illetve, hogy a tervdokumentáció statikai szakvéleményt nem tartalmaz, ***ezért a bontási engedély kiadása jogszabálysértő.***
- 2.2.) A hivatkozott rendelet 5. § (5) szerint a „ *Bontás után az új épületet a bontott épület építési vonalára kell elhelyezni.* ” A hivatkozott rendelet 5. § (6) szerint a „ *Településkép, utcakép értékvédelme érdekében az új, vagy helyi értékvédelem alatt nem álló megmaradó épületre – a szabályozási tervben meghatározott építési övezet előírásának betartásán túl – a következő előírások érvényesítendőek: a) Az épületeken legfeljebb egy gyalogos és egy gépkocsi bejárat létesíthető, garázs utca felől nem nyitható. b) Az épület utcai homlokzatának helyreállítását, színezését több tulajdonos esetén egységesen kell megoldani, melyről minden esetben ki kell kérni a Kecskeméti Tervtanács állásfoglalását. A tervtanácsi állásfoglalás kötelező. c) Az épületek átalakítása, bővítése, bontása, új épület építése esetén az épület értékét képező építészeti részleteket fel kell használni (homlokzati nyílásrend, díszek, tagozatok).* ” Tekintettel arra, hogy a Nyári Kaszinó bontási engedély iránti kérelmét, illetve a helyére építendő épület terveit a Kecskeméti Tervtanács nem véleményezte, ***ezért a bontási engedély kiadása jogszabálysértő.***
- 2.3.) A hivatkozott rendelet 5. § (6) szerint „ *j) Az engedélyezési eljárások során a kulturális örökségvédelmi hatóság véleménye megkérendő.* ” Tekintettel arra, hogy az eljáró építési hatóság a Nyári Kaszinó bontási engedélyének kiadásához a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal véleményét nem kérte meg, ***ezért a bontási engedély kiadása jogszabálysértő.***
- (3) Az épület annak idején azbesztcement anyagú tetőfedéssel épült. Ismeretes, hogy az Egészségügyi és Környezetvédelmi Minisztériumok közös 41/2000. ( II.20. ) EüM-KöM 2005. rendelete, január 1-től betiltott minden, azbeszttet tartalmazó termék forgalmazását és felhasználását. Az azbesztmentesítés körülményeit és az ilyen körülmények közötti határértékeket a 26/2000. (IX.30.) EüM rendelet szabályozza. ***A 26/2000-s EüM rendeletnek megfelelően a bontási munkatervet jóvá kell hagyatni az ÁNTSZ-szel, illetve be kell nyújtani az illetékes Környezetvédelmi Felügyelőségnek is. A rendelet értelmében először el kell távolítani az azbeszttet az épületből***

*és csak ezután lehet hozzálátni a bontáshoz. A bontott azbesztet tartalmazó építőanyagok hulladéka veszélyes hulladéknak minősül a 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet szerint, így e hulladékok kezelését csak arra engedéllyel rendelkező vállalkozó végezheti.* Tekintettel arra, hogy a kecskeméti Nyári Kaszinó bontási tervdokumentációja az azbesztmentesítésről - a hivatkozott rendelet szerint megkövetelt részletezettséggel és mélységgel - nem intézkedik, a bontási munkaterv nem került jóváhagyásra az ÁNTSZ által és nem került megküldésre az illetékes Környezetvédelmi Felügyelésnek sem, *ezért a bontási engedély kiadása jogsabálysértő.*

*Kérjük tehát, hogy a fentiekben előadott indoklás alapján, a kiadott bontási engedélyt szíveskedjenek hatályon kívül helyezni és az építési hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezni.*

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a 1990. évi XCIII. TÖRVÉNY 5. § (1) (2) (3) bekezdése alapján egyesületünket teljes személyi illetékmentesség illeti meg. Egyesületünknek ugyanis az eljárás megindítását megelőző naptári évben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után, vagy ilyen tevékenység hiányában társasági adó fizetésére, illetve eredménye után költségvetési befizetésre nem volt kötelezett.

Kecskemét, 2007. év január hó 16. napján.

Tisztelettel:

**Babinszky Tünde**  
elnök