

Magyar Rádió:

- Mi a Magyar Rádió hivatalos álláspontja a pavilonok ügyében? Az MR mindenekelőtt rögzíti, hogy a pavilonokra sem az illetékes építési hatóság, sem pedig az érintett szakhatóságok (pl.: Kulturális örökségvédelmi Hivatal, Tűzoltóság) nem adtak ki építési engedélyt. Emiatt már a pavilonok felállítása is jogellenes volt. A fentiekre tekintettel nem meglepő, hogy az építési hatóság első fokon nem adta meg a fennmaradási és továbbépítési engedélyt. Jelenleg az építetű fellebbezése miatt a másodfokú eljárás zajlik az Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztályán. Állítólag napokon belül – a jövő hét elején – megszületik a másodfokú határozat. Nagyon meglennék lepve, ha a másodfokú határozat rendelkező része eltérne az elsőfokú határozatétól. Véleményünk szerint példátlan, hogy a belváros egyik központi területén, a Palotanegyed közepén engedélyek nélkül került sor a Pollack Mihály tér területének nagy részét beborító pavilonsor felállítására. A nyilvánvaló jogszabálysértésen túlmenően, a pavilonok sértik az MR, mint kiemelt közintézmény, működését valamint súlyosan veszélyeztetik annak biztonságát is. A pavilonok az MR dolgozóinak és épületeinek a biztonságát semmibe veszik. A pavilonok a felállításukkor korlátozták, sőt helyenként meg is szüntették a tűzvédelmi utakat. Ez azt jelentette, hogy a pavilonok miatt a tűzoltóság egy esetleges tűz esetén az MR épületét nem tudta volna oltani, sőt a mentési funkcióját sem tudta volna ellátni. Ezen hiányosságok egy részét utóbb a Tűzoltóság közbenjárására részben orvosolta az építetű. Elképesztőnek tartjuk azt is, hogy az MR a Pollack Mihály tér felőli oldalon lévő gépkocsi behajtóit sem tudja használni a pavilonok elhelyezkedése miatt. A magukra hagyott pavilonok ráadásul balesetveszélyesek is. A pavilonok padlózata több helyen megbomlott, a darabok a gyalogos, vagy a gépkocsi útvonalakra is eljutnak. Van olyan felület, melyen a környékbeli fiatalok bontották meg a padlózatot és a kibontott nagyobb padló darabot kerékpár, vagy gördeszka mutatványokhoz használják fel.

A pavilonok őrzése sem megoldott.

Az éjszakai kivilágítás hiánya is balesetveszélyes. A pavilonok emelt padlózatában bárki felbukhat, ráadásul a pavilonokat lezáró kifeszített drótok közepe fejmagasságban van!

Az Andrassy Egyetem előtti pavilonhoz tartozó fém tolóajtók nem stabilak, keretük balesetveszélyes.

A pavilonok és környékük, nincsenek elkerítve, őrizetlenek és sötétben kivilágítatlanok, egyszóval fokozottan balesetveszélyesek !

Az MR dolgozói és a mélygarázs használói is mindennap a pavilonok között közlekednek, így ők fokozottan ki vannak téve a balesetveszélynek. Mondanunk sem kell, hogy a félkész – építési területnek minősülő – pavilonok „magukra hagyása” szintén jogszabálysértő. A fentiek után talán szót sem érdemel az, az apróság, hogy a pavilonok esztétikai szempontból egyáltalán nem illenek a Palotanegyed közepébe. - Mennyire akadályozzák, befolyásolják a Rádió mindennapi életét a felállított pavilonok? A fentiek alapján látható, hogy a pavilonok jelentős mértékben negatívan befolyásolják az MR mindennapi életét. Ennek fényében a Magyar Rádió tett-e vagy szándékozik-e tenni bármilyen lépést az ügyben?

Az MR 2007. november, vagyis az első pavilon felállítása óta azért küzd, hogy a jogsértő állapot megszűnjön és a pavilonokat az építetű, vagy az illetékes hatóság elbontsa.

Az MR az alábbi hatóságokhoz fordult már a pavilonok ügyében:

- VIII. kerületi Polgármesteri Hivatal építési osztálya,
- VIII. kerületi Polgármesteri Hivatal polgármester,
- VIII. kerületi Polgármesteri Hivatal jegyző,
- XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal építési osztálya (A VIII. kerületből összeférhetlenség miatt ide kerül az ügy),
- Pesti Központi Kerületi Bíróság (A VIII. kerületi Polgármesteri Hivaltal pereltük, hogy a

térre vonatkozó terveket, megállapodásokat, mint közérdekű adatokat adják ki. Végül sikerült megállapodnunk és a pert lezárni.),

- Közép-pesti Tűzmegeelőzési Régió,
- Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium,
- Felügyeleti intézkedést kezdeményeztünk a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatalnál,
- az MR kiemelt státusára tekintettel megkerestük az Igazságügyi és Rendészeti miniszter, valamint az Országos Rendőrfőkapitányt és a VIII. kerületi rendőrkapitányt is,
- törvényességi kérelemmel fordultunk a Főváros Főügyészség Közigazgatási Jogi Osztályához,
- Kulturális Örökségvédelmi Hivatal,
- jelenleg pedig másodfokú építésügyi eljárás keretében az Államigazgatási Hivatal Építésügyi Főosztályán van az ügy.

Borbély- Urquhart Julianna
kommunikációs vezető

Józsefvárosi Önkormányzat:

feladó dr. Iván Roland <IvanR@jozsefvaros.hu>
címezett "biczog@gmail.com" <biczog@gmail.com>
 dátum 2009. június 22. 12:33
 tárgy pollack-építészfórum
 küldő jozsefvaros.hu

Tisztelt Biczó Gabriella!

A Pollack Mihály térrel kapcsolatos kérdéseire az alábbiak szerint válaszolok:

A Pollack Mihály tér, mint köztér a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdona. A mélygarázs megépülése után, a felszínt, a részben önkormányzati tulajdonú Pollack téri Közterületfejlesztő és Hasznosító Kft. bérbe adta három társaságnak hasznosításra- ez így igaz-e?

Igen a Pollack téri Közterületfejlesztő és Hasznosító Kft. Felszínhasználati megállapodást kötött 3 gazdasági társasággal.

Ha nem, kérem pontosítsa.
Melyek ezek a társaságok?

Ezüst-Patak Ingatlanforgalmazó és Beruházó Korlátolt felelősségű Társaság

Humán Telex Reklám Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Gasztro Placc Gasztronómiai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Helyes-e az az információ, hogy a három társaság ma már egy társaság, a Pollack Projekt Kft.? Ha igen, tud-e bármilyen elérhetőséget ehhez a társasághoz, mert úgy tűnik, gyakorlatilag elérhetetlenek.

Igen, a Pollack Projekt Kft. Nyilvános cégadatai szerint a cég székhelye: 1053 Budapest, Magyar utca 26. 2. em 2. szám.

Hogyan lehetséges az, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő közteret, miután bérbeadja az ÖK közterületfejlesztő társasága három (vagy egy) cégnek, a területen engedély és a környező intézmények megkérdezése nélkül, "hirtelen" felépülnek ezek a pavilonok?

A hivatkozott felszínhasznosítási megállapodás a használókat vendéglátó ipari tevékenység folytatására jogosította fel azzal, hogy az egységek működtetéséhez szükséges kiszolgáló helyiségek a Mélygarázs -1 szintjén helyezkednek el. Engedély köteles építési tevékenység végzésére a megállapodás nem tartalmaz felhatalmazást.

Nem kötelezte volna a bérlőt semmilyen jogszabály arra, hogy a tulajdonossal (az Önkormányzattal) és a környező intézményekkel egyeztessen?

Általános értelemben az alábbi tájékoztatással tudok szolgálni. Az építésügyi jogszabályok szerint építési tevékenységet a tulajdonos hozzájárulásával lehet folytatni. Az építésügyi eljárásban az ingatlan szomszédos ingatlanok tulajdonosai ügyfélként részt vehetnek. Az ügyben születő határozatok esetében fellebbezéssel élhetnek. A konkrét ügyben az Önkormányzat érintettsége okán kizárási ok állt fenn, ezért az építési ügyben a Közigazgatási Hivatal a XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró hatóságként. Amennyiben az eljárás további részleteivel kapcsolatban vannak kérdései javasolom keresse meg a kerület jegyzőjét.

És végül: miért pont ennek a cégnek (vagy cégeknek) adta bérbe a teret a Pollack téri Közterületfejlesztő és Hasznosító Kft.? Milyen eredeti hasznosítási terv volt, ami alapján ők tűntek a legmegfelelőbb bérlőknek?

A Pollack téri Közterületfejlesztő és Hasznosító Kft. a felszín hasznosítására versenypályázatot írt ki. A versenypályázat nyertese a már említett 3 cégből álló konzorcium lett. A nyertes pályázatból elektronikus formátumban nem áll módomban részletet rendelkezésére bocsátani. Javasolom, hogy kérésével keresse meg a pályázatot kiíró vagy a pályázatot megnyerő cég vezetését.

Tájékoztatom, hogy az ügyvel kapcsolatosan a Képviselő-testület a csatolt előterjesztésben szereplő írott határozati javaslatot elfogadta. A határozat nyomán a fenti kérdéseivel érintett szerződések jogi alapja az Önkormányzat álláspontja szerint kérdésessé vált.

Tisztelettel, Dr Xantus Judit jegyző megbízásából,
Dr. Iván Roland irodavezető