

## Főmérnöki rendszer

### Tartalomjegyzék

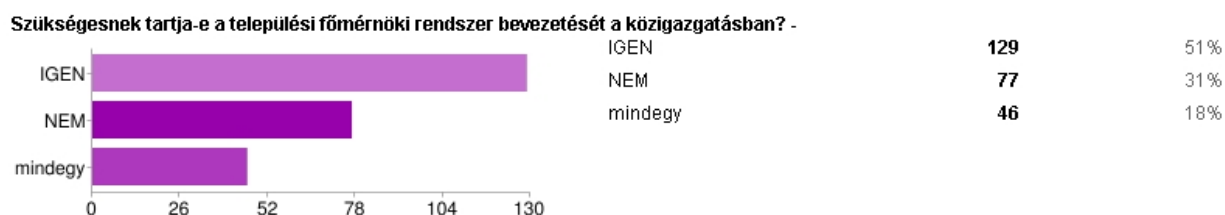
Kutatási összefoglaló.....	1
Feleletválasztós kérdések értékelése.....	1
Szabadsoros hozzászólások értékelése [81 hozzászólás].....	2
Részletes vélemények.....	3

### Kutatási összefoglaló

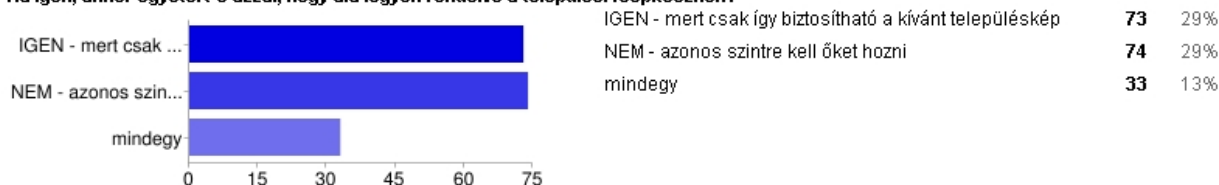
*Az összefoglaló az epiteszforum.hu által indított „Építészet és építésügy” című, 2011.10.11 – 2011.12.12 közötti internetes, anonim közönségkutatás alapján készült. A kérdőívre a két hónap alatt összesen 252 válasz érkezett a szakmagyakorlók köréből. Az elemzést és értékelést Pásztor Erika Katalina DLA (epiteszforum.hu) végezte.*

Mind a feleletválasztós kérdésekre adott válaszokból, mind a szabadsoros véleményekből kitűnik, hogy a főmérnöki rendszert illetően **a szakmának nincs egységes, határozott véleménye.** Szükségesnek vélik, de mivel nincsenek tisztában egy potenciális főmérnök hatáskörével, feladataival, sokan megijedtek egy újabb bürokratikus apparátus felállításától. A hozzászólásokból ez egyértelműen kiderül, az elutasítás mögött leginkább a túlszabályozottságtól és túlbonyolítástól való félelem kapott hangot.

### Feleletválasztós kérdések értékelése

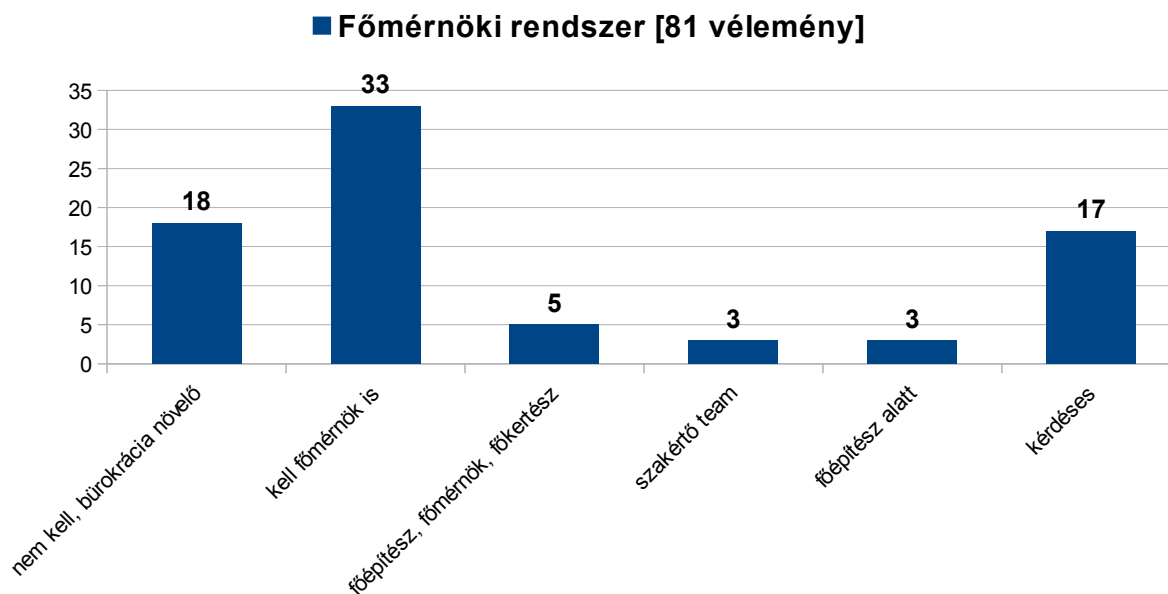


Ha igen, akkor egyetért-e azzal, hogy alá legyen rendelve a települési főépítésznek? -



A települési főmérnöki rendszert illetően a válaszok a korábbi kérdésekhez képest sokkal több bizonytalanságot árulnak el. Ebben a kérdésben kimagasló azok száma, akik számára „mindegy”, vagyis nincs véleményük a főmérnöki rendszerről [18%]. A válaszadók fele tartja fontosnak, hogy vezessék be a települési főmérnöki rendszert, és döntetlen alakult ki annak megítélése során, hogy a főépítész és a települési főmérnök viszonya hierarchikus vagy mellérendelt legyen.

## Szabadsoros hozzászólások értékelése [81 hozzászólás]



ábra 1. A főmérnöki rendszerről beérkező, 81 szabadsoros vélemény tematikus csoportosítása

Az alábbiakban azokat a megjegyzéseket összegezzük, amelyeket a kérdőívet kitöltők a főmérnöki rendszerrel kapcsolatos kérdések utáni szabadsoros rovatba írtak. A 252 válaszadó ~32%-ának hozzászólásai megerősítik az előző kérdésekből körvonalazódó képet, vagyis azt, hogy a kérdőívet kitöltők közül sokan bizonytalanok a főmérnökséget illetően. A válaszadók közül 18-an [22%] egyértelműen egy újabb bürokratikus intézménynek tartja, ők nem támogatják a főmérnöki rendszer

felállítását. *„Nem kell még egy szintet az engedélyeztetésbe beiktatni, fölösleges.”* Közel ugyanennyi hozzászóló bizonytalan, nem tudja eldönteni, hogy szükséges vagy sem. 33-an [~41%] viszont úgy vélik, hogy szükség lenne főmérnökökre az önkormányzatoknál, és konkrét elképzeléseik vannak arról, hogy milyen feladatokat kell hozzájuk rendelni. *„A települési főmérnök (városigazgató) szerepe létfontosságú lenne abból a szempontból, hogy a település üzemeltetés, fejlesztés ne „választott” politikusok kényének, kedvének legyen kiszolgáltatva. A városüzemeltetés egy szakmai kérdés és nem politika.”* 5-en nem csak a főmérnök, hanem a főépítész mellett a főkertészt is kiemelten fontos szereplőnek tartják. 3-an úgy vélekedtek, hogy szakértői csapatnak kell az összehangolt működést biztosítania, és 3-an pedig úgy gondolják, hogy főmérnöknek a főépítész alá rendelve kellene ellátnia feladatait.

Összességében a hozzászólások több, mint felében (54%-ában) a főmérnöki rendszert – minden bizonytalanság ellenére is – támogatják a szakmagyakorlók. Mivel a jelenleg nincs ilyen rendszer, a bizonytalanság, illetve a feladatkörök tisztázatlansága miatt a szakma gyakorlásával összefüggő rendszerek bürokratikus jellege miatt érthető a válaszadók félelme és ezzel összefüggő elutasítása.

## Részletes vélemények

1. Nem ismert, de ha egyszer mindenki arra veri, hogy az építészet milyen komplex szakma, akkor elfogadom, támogatom. A főmérnök feladata lenne a főépítész szakági (közmű, út) támogatása, a fejlesztések mérnöki támogatása.
2. Nem értem, hogy ez min segítene.
3. Azonos szakmai tudással rendelkező embereknek alkalmasnak kell lenniük arra, hogy közös célok érdekében jól meg tudjanak egyezni egymással... Mindenképpen végzettséghez és gyakorlathoz kötve képzelhető el a települési főmérnöki rendszer.
4. Főépítész feladat legyen a megszervezése - ha kell egyáltalán.
5. Szükséges bevezetni.

6. Nem tudom pontosan mit jelent a települési főmérnök, de a főépítész általában nem látja át a közlekedési, települési energiakoncepcióhoz kapcsolódó, zöldfelületi-ökológiai stb. problémákat.
7. A főmérnök (építőmérnök), a főépítész (településtervező) és a főkertész (tájépítész) szentháromása együttesen képes csak ütőképes team-et (egyben véd- és dacszövetséget) létrehozni.
8. Azt gondolom, hogy a főépítész munkakörökkel kellene ezeket a feladatokat összehangolni.
9. Nem kell növelni a bürokratikus intézmények láncolatát. Lásson el egyetlen SZAKÉRTŐ TEAM minden feladatot. Lásd főépítész kérdéscsoportnál leírt részletes véleményem.
10. A főmérnök lehetne az, akit ma főépítésznek gondolunk, aki a szabályozással és a kevésbé kreatív infrastrukturális és egyéb építési (pályázási) feladatokkal foglalkozna. Egyébként gyakorlatilag most ő a városfejlesztési ügyosztály vezetője.
11. Erőltetettnek és feleslegesnek tűnik a főmérnöki rendszer, ha a főépítészek rendelkeznének azzal a sokoldalú ismerettel, mint mondjuk a településtervezők, nem lenne rájuk szükség. Jelen esetben is elvárható, hogy a főépítész bizonyos szintig el tudja látni a főmérnöki feladatokat, mélyebben pedig a főépítész munkatárs, vagy egyéb szakmai szervezet segítse a munkáját.
12. Ha a főmérnöki rendszer az infrastruktúra működtetésének elősegítésére van, akkor értelmes dolog, és a főépítész alá tartozik, különben fölösleges.
13. Mit csinál egy települési főmérnök ?
14. A városi főmérnök (főkertész, főorvos, stb.) egy szakterület felelőse. Így a főmérnök az infrastruktúra gazdája.
15. A kötelező rendszerszerű, a főépítészekhez hasonló főmérnöki pozíciónak nem látom realitását. Habár bizonyos, hogy könnyen lehetne józan érveket fölhozni mellette (energetikai, településfenntartási, műszaki beruházási, projekt előkészítési feladatokra

hasznos lehetne egy főmérnök). De az az érzésem, hogy a településvezetések nem vennék örömmel egy ilyen, politikafüggetlen (jellegű) pozíciót. Persze nem gondolnám, hogy nem kell konfliktust vállalni a politikával; de ez esetben jobb taktikának érzem, ha először a főépítész poszt tudna megerősödni (mert hogy azt sem érzem bombabiztosnak), s amikor már az általánossá vált, akkor el lehetne kezdeni a főmérnökségért lobbizni.

16. Tagozati vélemény: Fontos, de legalább ilyen fontos a főkertészi rendszer újjáélesztése és minőségi reformja.
17. Nem tudom mi az, mert szerintem most nincs ilyesmi és a közelmúltban nem is volt.
18. A főépítész semmiképpen ne legyen mindenható, csak mellérendelt viszonyt tartok egészségesnek, ha ilyen rendszeren gondolkodnak. Lehet ebből jó dolog is akár, meg hatékonyabb általános mérnök érdekképviselő, lobbisták stb. Fontos, de ugyanilyen fontos a főkertészi rendszer újjáélesztése és minőségi reformja.
19. Nem látom az értelmét
20. Teljes mellérendelésre lenne szükség. Főépítészeti egyetértés megszerzésére/tervtanács elvitetnék minden közterületet érintő beavatkozást is. (Útépítést, közműépítést, hídépítést, parképítést, vasútépítést, vízrendezést stb.) Ez olyan helyeken is garanciát jelentene, ahol nem építész a főmérnök.
21. Tulajdonképpen ez is veszélyes terület. Meglátásom szerint mind az építészek, mind a településmérnökök között nincs annyi megfelelően képzett, amennyire a településeken szükség volna. A kvalitásosabb szakemberek többnyire a kreatívabb munkákat választják, ezért néhány kivétellel a települések alkalmazásában kontraszelektált szakemberek állnak, nem ritkán sérelmekkel, amiket a munkájuk során a kollégákkal szemben igyekeznek kompenzálni. Nem látom a jó szakemberekkel való feltöltés lehetőségét, de biztos vagyok benne, hogy a helyi politika szintjén szükség volna ezen szakmák megfelelő szintű képviselőire. Valószínűleg valamilyen szakmai kontroll volna szükséges a minőségi működés biztosításához, szemben a kontraproduktív vagy a közészer felé egalizáló működéssel.

22. A főmérnöki rendszerre is szükség van az infrastruktúra, a településüzemeltetés terén. Nem az a lényeg, hogy ki a „főnök”, hanem hogy korrekten és egyértelműen legyen munkakörük, hovatartozásuk, és legyen a szervezeti rendszer meghatározva.
23. Nem értem magunkat. Még mindig a mérnök-építész dichotómiát szajkózzuk. A kertész, épületgépész, belsőépítész, designer, stb. ugyanúgy a környezet minőségéért dolgozik, csak kicsit más a szemüvegünk.
24. Már a terveimet is jogászok „készítik” a pályázati rendszerben, de egyes önkormányzatoknál is jogász válaszol a műszaki kérdésekre. Mi a tökömnek van nagy nehezen fenntartható tervezési, műszaki ellenőri, felelős kivitelezői sarzsi, ha elég egy jogi diploma is, hogy mindent felülírjon? Nem kéne azonnal ügyészséghez fordulnunk, a jogsértés megakadályozására? Csak nézünk, nagyokat nyelve.
25. A közműveinkről - valódi, tehát célszerű és szankcionálható jogszabályok és egyebek nélkül - alig van képünk, időzített bomba a szükséges cseréjük. A fenntartás (TMK) külföldiek (svájci, német megbízóim) számára természetes, nálunk egy időálló anyag betervezése lehetetlen. Számolta már valaki, hogy a sok silány, energiafaló, ezerrel amortizálódó ház/közmű, út az országnak mekkora kár? Mérnöki és gazdasági szempontokat, børszínre való tekintet nélkül:), le a sötétzöldekkel (is)!!! Mai csemegém: „a Csallóköz a Duna legnagyobb vizes élőhelye”. Persze, Magyarországon. A Duna-delta meg üres lavór:-)
26. Amikor települési főmérnökök működtek, akkor ők voltak a főépítészek. Minek ezt megkettőzni? De az alapvető baj itt is a kontraszelekció.
27. Minek még egy hivatal?
28. A főépítész feladata, hogy átlássa a település fizikai értelemben vett működését is, míg a főmérnöknek nem tisztje az építészeti, településképi, településrendezési kritériumok ismerete, így nem javasolnám a mellérendeltségi viszonyt.
29. Nem értem a főmérnök kifejezést! Amennyiben azt jelenti, hogy a főmérnök a mindennapi, gyakorlati megvalósítás vezetője, akkor helyeslem, hogy a főépítész alá, vagy szigorúan mellé legyen rendelve. A gyakorlatnak az elmélet adja meg a célokat, van elég feladat a

gyakorlati megvalósítás során, nem kell a célok kijelölésénél rivalizálni. De együtt kell működniük.

30. Nem sokat tudok róla, de jó lenne, ha valaki komolyan foglalkozna a megépülő épületek műszaki színvonalával... Világosan tisztázni kell a működési területet, célt és technikát. Eldöntetlen szembenállás esetén döntsön az önkormányzat testületi ülése.
31. Együtműködés lenne szükséges. Mint mindenben. Amíg az a fontos, hogy ki kit birkózik le, addig nem lesz javulás. Az együtműködést néhány egyszerű, áttekinthető jogszabály nagyban segítené (amennyi elfér egy söralátétben).
32. Főépítészre sincs szükség!!! Csak akkor lenne (de ebben a rendszerben ez kivitelezhetetlen), ha VALÓBAN FÜGGETLEN lenne!!!
33. Mi lenne a főmérnök feladata?
34. Szükséges, de a szakmai kvalitást jól be kellene határolni (végzettség, gyakorlat, esetleg jogosultságok).
35. Felesleges, az építés hivatal lássa el jól a feladatát, a hivatal vezetője független építési szakember legyen (ne pártkatoná!)!
36. Még egy semmittevő.
37. A települési főmérnök sem nyelvtani, sem fogalmi oldalról nem közigazgatási szereplő. Amennyiben az önkormányzati működéshez, településüzemeltetéshez(!) kellene kötelezően alkalmazni, akkor az megfelelő lenne - amikor az építési hatósági feladat teljesen kikerül az önkormányzat látómezejéből. Jelenleg az építési hatóságok ügyintézőit használják az önkormányzati feladatok ellátásához is - hiába tiltja a jogszabály! Tehát nem kéne megint keveredést okozni a fogalmakkal (úgy mint pl. közigazgatási főmérnök). A településen az igazgatási feladatok leválasztásával egyidejűleg kötelezően kellene egy főépítész (több településen együttesen alkalmazva is, ha nem tudnak egy külön szakembert megfizetni) a településrendezési és településképi, építészeti feladatok gondozására, és egy települési főmérnök a településüzemeltetési (beruházás, fenntartás, vízelvezetés, útépítés, üzemeltetés,

útkezelés, intézmény üzemelés, kárelhárítás, stb.) feladatokhoz szakmai munkaerőként és a döntések előkészítéséhez is. Nem ártana egy energetikus sem!

38. - KELL FŐMÉRNÖK, AKI AZ ELDÖNTÖTT FELADATOK VÉGREHAJTÁSÁT ELLENŐRZI, ILLETVE A TELEPÜLÉS ÜZEMELTETÉSI ÉS A KONKRÉT ÜGYEIT VISZI, ÉS EZZEL TEHERMENTESÍTI A FŐÉPÍTÉSzt.

- MINDENKÉPPEN KELL EGY FELELŐSSÉGI HIERARCHIA. EL KELL DÖNTENI, HOGY MI A FONTOSSÁGI SORREND, ÉS MI A SÚLYPONTI FELADATSOR.

- A FŐMÉRNÖK NEM CSAK A MŰSZAKI ÜGYEKkel KELL, HOGY FOGLALKOZZÉK, HANEM AZOK GAZDASÁGI FELTÉTELEIT IS IDE KELL SOROLNI.

39. Építészként is azt mondom, sokszor a mérnök józanabb megfontolást követ, így az egyenrangúság a minimum. Főmérnökre szükség van, ez inkább gazdasági, objektivitási kérdés, a település józan, megfontolt fejlesztéséhez alapvetően szükséges. Igazán a főépítész- főmérnök páros hivatalának integrálása lenne célszerű, nagyobb településeken mindkét részhez tanácsadók (szakmagyagorló építész, várostervező, infrastruktúra tervezők, tájépítész) delegálásával.

40. Bizonyos település méret felett, vagy kistérségi hatáskörrel lenne értelme.

41. Jó lenne ha szakmai alapon dőlné el egy-egy mérnöki kérdés és a főépítész azt nem írhatná felül. Nagyon nagy szükség lenne olyan szakemberekre, akiknek integrált tudása van mind várostervezési, mind mérnöki és gazdasági oldalon. Továbbá szükség lenne egységesített eljárásokra és szoftverekre, melyek minden magyarországi településen használhatók lennének erre a célra és egy áttekinthető feldolgozható adatbázist lehetne létrehozni a települések különböző paramétereire alapján, ami mind szociális mint mérnöki oldalról nagyon hasznos eszközzé válhatna.

42. Nincs még főmérnöki rendszer, nem lehet róla véleményt mondani. A főmérnöki rendszer javaslatok sem ismertek széles körben az önkormányzatoknál, csak a megismerésük után lehet véleményezni az elemeit, hatáskörök, feladatok horizontális kapcsolatokat, hierarchikus kapcsolatokat alapján.



43. A főépítési és főmérnöki rendszer hatékony és eredményes működése csak az önkormányzatiság új szabályozása, és teljesen átalakult szellemű új gyakorlata esetén lehetséges. Erre közép távon kevés esély van. A helyi autonómia a korlátozott szuverenitással bebizonyította alkalmatlanságát. Most az állam erősödése következhet.
44. Nincs összefoglaló véleményem, tapasztalatom, de az biztos hogy nagy tapasztalattal rendelkező építészeket kellene kiképezni e célból. A kiképzés szerintem fontos, de nem politikailag hanem szakmailag, alkalmasság szerint. Sajnos az elmúlt évtizedekben politikai döntések sorozata erősen befolyásolta az épített környezetet, mint például a házgyári-panel lakótelepek esetén. Nálunk még akkor is ilyeneket építettek, amikor az ésszerűbb országokban már 30-40 éve abbahagyták. Egy főmérnök csak lelkiismeretesen tud dolgozni, de alapvetően a „rendszert” nem tudja megváltoztatni.
45. A Főépítési Irodán belül a jobbak eddig is ezt próbálták, hiszen ott mérnökök dolgoznak! Nem kell feltalálni azt a bizonyos spanyolt. A közigazgatás egészével éppen az a probléma, hogy sok ágazati feladatot olyanok látnak el, akik nem értenek hozzá, vagy a közigazgatást nem szolgáltatásként, hanem törvénykezésként fogják fel. Lásd főváros, minisztérium.
46. A feladatkörök pontos elhatárolása az, ami megoldhatja a problémát. A főépítési jogkörök csorbítása nem hoz eredményt.
47. Mivel ilyen még nincs, hogyan lehetne véleményem róla?
48. A települési főmérnök (városigazgató) szerepe létfontosságú lenne abból a szempontból, hogy a település üzemeltetés, fejlesztés ne „választott” politikusok kényének, kedvének legyen kiszolgáltatva. A városüzemeltetés egy szakmai kérdés és nem politika. Nem árt a realitásokra emlékeztetni a közigazgatás szereplőit. A főépítész egyedül nem képvisel elég erőt.
49. De ehhez pénzt is kellene biztosítani... A települések önerőből nem tudnak egy plusz embert finanszírozni! Ráadásul ahhoz, hogy megfelelő szaktudású, nem korrumpálható emberek lehessenek csak főmérnökök, jól meg kell Őket fizetni, és ki kell dolgozni a büntetési rendszert is, a lebukás esetén, ami elég visszatartó erővel bír!

50. Egyikük műszaki, másikuk „szépítészeti” funkciókat kell ellásson, a polgármestertől, és a testülettől függetlenül, csak a település érdekében.
51. A települési mérnökből egyre, építészre van szükség, megfelelő asszisztensekkel.
52. Nem ismerem.
53. Jelenleg úgy érzem „megmondóember” túl sok van. Ha operatív feladatai vannak, a település-fejlesztésért felelős, gyakorlati ember, akkor bizonyára szükséges.
54. Felesleges, csak a bürokráciát növelné.
55. Pontosan mi is lenne a célja?
56. Nem kell! - még egy szintet az engedélyeztetésbe beiktatni fölösleges.
57. Ismét egy hivatali apparátuskörrel több, az amúgy is eléggé összetett hierarchiában. Persze ennek a létjogosultságát IS meg lehet magyarázni, mint az adóemelést, új adónemek bevezetését, stb. a „mi érdekünkben”.
58. A főmérnök kizárólag műszaki ügyekben foglaljon állást. A többire ott a főépítész. S lehetőleg legyen egy kis statikus-tervezői gyakorlata is. Számtalan olyan (engedélyezett!!!) terv születik, amely tele van műszaki marhasággal, ezeket kellene kiszűrnie a főmérnöknek. (Napi élő példa: engedélyeztek, s kiviteleztek olyan tervet, ahol a húzott fokok minimális belépője nulla, vagy 1-2 cm. Amikor – szakértőként - kifogásoltam, fel voltak háborodva (tulaj+kivitelező), hogy hiszen engedélyezték! Másik: a tisztelt építész egy hétvégi házba 18 cm vastag teherhordó falat tervez, 3,2 m magasat, s engedélyezik vasbeton földem alá. S akkor a szerzői joga miatt - miután nem akar változtatni - alig lehet valamit csinálni.) A főmérnöknek tudnia kellene a település minden közművéről, legalább olyan szinten, hogy legyen megfelelő, fajtánkénti terv a keze ügyében. Jelenleg nem kell feltüntetni az engedélyezési terveken a közműveket...)
59. Nincs megfelelő ismeretem.

60. Jótékony lehet a szakmagyakorlás szempontjából, ha a főépítész kimondottan magas kvalitású, józan alkotó.
61. Nincs véleményem.
62. Nem tudom pontosan, mivel adhatna többet a főépítésznél. Inkább egy újabb bürokratikus szervezetnek érzem, egy újabb betölthető felesleges posztnak. De lehet, hogy tévedek, erre a kérdésre nincs rálátásom.
63. Fölösleges bürokratikus lépcső lenne a már most is túlszabályozott rendszerben.
64. Szükség van főmérnökre, mert számtalan olyan műszaki döntést kell összefogni (közlekedési objektumok, vonal menti műtárgyak létesítése), amelyhez építőmérnöki, közlekedésmérnöki vagy éppen gépészmérnöki képzettség szükséges. A főépítésznek azért kell alárendelni ezt a posztot, mert ilyen horderejű döntések is jelentősen befolyásolhatják a településképet, amely fölött egy tervező szemléletű építésznek kell őrködni.
65. Nem tom mi ez!
66. Hiányzik a stratégiai gondolkodás - 25-30 évre előre - a településen, ami például energetikai téren elengedhetetlen. Ilyen típusú képzésre és szakemberekre van szükség.
67. Hiányzik nagyon.
68. Nem igazán értek hozzá, de talán nem árt.
69. A beruházási és építési osztályvezető összevonva, akihez minden műszaki ügy tartozik.
70. Főmérnök alatt az infrastruktúrák biztosítását végző szereplőről beszélünk, aki önkormányzati vagy állami forráshiányos intézmények hatáskörébe tartozó fejlesztési és fenntartási feladatokat próbál végrehajtani és van hatósági jogköre, hogy minden más által kezdeményezett tevékenységbe beleszóljon? Vagy esetleg az infrastruktúra szolgáltatók tevékenységét hivatalból menedzselő és szinergiákat elősegítő szereplő, aki viszont nem rendelkezik semmilyen jogkörrel? Főmérnök az, aki az önkormányzatnál a műszaki

csoporthoz vezet majd, és a saját belső tevékenységéért felel, vagy kifelé, a magánszféra felelőseit? Vagy miről is szól a Főmérnökség?

71. No comment - minek bonyolítsuk a dolgokat?
72. A főmérnök a jegyzőség alkalmazottja, a főépítész a polgármesteré, ez szerintem jó rendszer.
73. A nagyobb településeken biztosan indokolt, a kisebbeken is van mit tennie...
74. A főmérnök szerepe más, mint a főépítészé, inkább kultúrmérnöki szerepet kellene szánni neki.
75. Nem foglalkoztam ezzel a kérdéssel, de logikusnak látom a főmérnöki hálózat felállítását.
76. A településképet két (a főkertészt nem említve) érdek alakítja, de mindkettőnek (háromnak) a támogatása kellene az adott beavatkozáshoz.
77. Szerintem a főépítésznek el kell tudnia látni (akár szakértő bevonásával) a mérnöki feladatkört is.
78. A főépítész rendszerrel párhuzamosan kiépítve nagyon hasznos is lehet, de nem mindegy, milyen mérnök a főmérnök, például nem biztos, hogy egy vegyészmérnöki képzés alkalmas egy ilyen feladatra való felkészítésre.
79. Az új önkormányzati modellben hasznos lehet, hiszen az építési hatóságok ma ellátnak ilyen feladatokat. (Nyilvántartás, közművek, stb.)
80. A nagyobb településeken (50.000 fő fölött) esetleg főkertész alkalmazását jónak tartom, mert ez egy másik szakág, akik a mai felkészültségükkel más tudást hordoznak és nagyobb figyelmet fordítanak a városok természeti-, táji adottságaira és a fejlesztési irányokra.
81. Szerintem fontos, hogy a mérnöki, hatósági és az építészeti, művészeti szerepkör

határozottan el legyen választva az engedélyezési eljárás során. Ez két különböző feladat, két különböző alkatú és képzettségű embert igényel.